

Sandfærdig, og der som Følge deraf ikke kan spilles i en vis Tid. Alle løbende Udgifter maa jo under saadanne Omstændigheder ligesuldt afholdes, og da der ingen Indtægter kommer ind, er det naturligt, at man tager Pengene af Overtidsbeholdningen, hvis man har en saadan. Dette er imidlertid Noget, som der ialtsald vistnok kan være forskellige Meninger om; Udtrykket „Theatrets Drift“ kan ikke præciseres saa aldeles nøjagtigt, men derimod tror jeg ikke, at der fornødigvis kan være nogen Tvivl om, at, hvad der er anvendt under Posterne 1, 2 og 3, er Udgifter, som ere egentlige Bygningsudgifter. Der er jo Tale om Bygningsudstyr, der er ikke Tale om Theatrets Udstyr; jeg erkjender isørrigt, at det er noget andet end Theaterbygningens Udstyr; men der er under disse Poster endog Tale om Theaterbygningens Udstyr, hvad ærede Medlemmer vistnok vil blive enige med mig om, naar de efterse den fuldstændig detaillerede Oprensning, der findes S. 767—68 i Betænkningen, af de Udgifter, som under disse Poster ere afholdte. Det er Altsammen Udgifter til Lokalteter, Apparater og fast Inventarium, hvilket selvfølgelig Altsammen maa henhøre under Bygningsudstyr. Selv en saadan Post som Overtidsbeholdning maa efter den Definition, som Loven af 1870 giver, henregnes til Bygningsudgifter; thi i denne Lovs § 3 nævnes udtrykkelig Overtidsbeholdning af Materiel som en Bygningsudgift. Nu har det ærede Medlem for Københavns Amt 1ste Valgkreds (Hall) villet gjøre gjældende, at det ikke saameget kom an paa, hvad der i Loven af 1870 henregnedes til Bygningsudgifter, derimod kom det an paa, hvad der var optaget i det Program, som blev udstedt i December Maaned samme Aar. Denne Paastand kan jeg virkelig paa ingen Maade lade gjælde. Jeg kan ikke mindes, at jeg har set dette Program. Jeg ved ikke, om det har været os tilstillet, det kan være, at det dengang er blevet os tilstillet, men det er ialtsald ikke sket paa en saadan Maade, at vi havde en Forpligtelse til at udtale os derom. Man klager undertiden her i Salen fra Ministerbænken over, at vi blande os for meget i Administrationen, og denne Klage lyder til sine Lider maasse ikke saa ganske uden Grund, men det vilde efter min Mening være at blande os paa en urigtig Maade i Administrationen, naar vi saaledes i Tide og Utide havde skredet ind, uden at der forelaa Opfordring til at udtale os. Der var jo en Minister, som havde paataget sig at udføre Loven af 1870 paa sit Ansvar, og derved maatte vi berolige os. Der var ingen Anledning for os til at stride ind eller udtale os, saalænge han ikke selv kom til os og forlangte en Udtalelse eller Bevilling. Jeg tror ikke, man kan sige, at en Lov, som Kongen og Rigsdagen have givet, skulde kunne forandres ved et Program, som var udstedt alene af en Minister, og jeg maa derfor fastholde, at, om end dette Program ikke maatte stemme med hvad der var

opført i Loven af 1870, da kan dette ikke komme i Betragtning her, thi det er Loven af 1870, vi have at holde os til. Den nuværende Minister gjorde igaar gjældende, at naar et saadant stort Byggeforetagende er blevet afsluttet og afleveres af Entreprenøren, da vil der altid vise sig mindre Forandringer, som maa erklæres for nødvendige for Driftens Skyld, og navnlig ogsaa af økonomiske Hensyn, og han søgte altsaa at gjøre gjældende, at det var saadanne Udgifter, man havde afholdt af Reservecapitalen, og at man altsaa ikke her var i Strid med det givne Tilfald. Jeg kan nu meget godt forstaa, at noget Saadant kan indtræffe, og jeg vil ingen Indvending gjøre mod Udgifter af den Art. Jeg skal heller ikke negte, at der under disse Poster 1, 2 og 3 kan være Udgifter af den Art, det kan man ikke se, men hvad der er aldeles vist, er, at der ogsaa er Udgifter af anden Art, og Udgifter, som aldeles ikke kunne betragtes paa den Maade, idet de Foranstaltninger, som medførte disse Udgifter, ere trufne længe før end der var Tale om nogen Aflevering. Den foreløbige Aflevering skete den 1ste Septbr., og den endelige skete den 1ste Oktbr., men selv om man holder sig til den 1ste Septbr., saa er det dog klart, og det frengaar af hvad hele den afspores S. 773—74 i Betænkningen, at der i hele det første Halvaar af 1874 er truffet Foranstaltninger og afholdt Udgifter, som henhøre under denne Kategori, og som jo altsaa ere skete længe før end Afleveringen fandt Sted, uden at det af Ministeren Anførte kan finde Anvendelse derpaa. Jeg skal i Forbindelse hermed gjøre opmærksom paa, at det ser lidt underligt ud, naar der S. 769—70 i den aftrykte Skrivelse opføres hele Theatrets Overtidsbeholdning som værende tilstede den 1ste Juli 1874 — man maa altsaa gaa ud fra, at Pengene dengang virkelig vare tilstede — og der dog S. 773—74 opføres en Række Foranstaltninger, som ere blevne mulige ved, at man tog Penge fra denne Reservecapital, og som ere trufne i hele det første Halvaar af 1874 ligesaa Januar og igjennem Marts, April og Mai Maaned. Man kunde jo synes, at der var en Modsigelse deri; imidlertid er der en Maade, hvorpaa den kan forklares, og det er maasse ogsaa den Maade, hvorpaa den skal forklares, nemlig saaledes, at der S. 773—74 nævnes alle de Foranstaltninger, man har truffet, og som i sin Tid skulde betales af Reservecapitalen, medens den virkelige Udbetaling af Pengene først er sket efter den 1ste Juli, navnlig i September. Jeg formoder, at man maa forklare denne tilsyneladende Uoverensstemmelse paa denne Maade. Jeg har ved en tidligere Leilighed udtalt som min Opfattelse, at der med Hensyn til den egentlige Overtidsbeholdning, altsaa Forbrugen af Sørø Akademis Midler, ikke paahviler den nuværende Minister noget Ansvar, og jeg har forstaaet den her aftrykte Skrivelse fra Ministeriet saaledes, at han heller ikke vil erkjende, at der med Hensyn til Re-