

Seg skal da overfor det ærede Medlems Yttringer sige, at jeg i Et og Alt fastholder de Udtalelser, som findes i Betænkningen, og at de ere korrekte. Det ærede Medlem begyndte med at sige, at det ikke var rigtigt, naar det i Betænkningen hedder, at „Forflaget om, at Renterne af Sorø Akademis Kapitalformue ned sættes med 2,500 Rd. betyder Bevilling af Overskriftelser ved Bygningen af det nye Theater til et Beløb af ialt 165,049 Rd. 87 St.“ Dette er imidlertid ganske rigtigt, thi det nytter ikke, at henvise os til, at vi for en Del af Beløbet skulle søge Regres hos Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse; det er en Henviisning, som jeg ikke kan faae ud deraf. Naar der her bliver Spørgsmaal om en Efterbevilling af en Overskriftelse, som den ansvarlige Statsstyrelse har paadrøget sig, saa er det ikke vor Sag at vælte en Del deraf over paa Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse, og jeg tror derfor, at det er korrekt, naar det siges, at denne Nedtættelse af Renten betyder en Bevilling af Overskriftelser til et Beløb af 165,049 Rd. 87 St. Det ærede Medlem mente, at vi ikke havde Ret til at sige, at Folkethinget kunde fastholde den Betragtning, at det, som vi krævede, var et brugeligt Theater, og at man, naar man ønskede Forbedringer og Forandringer, maatte tilveiebringe Midlerne dertil ad anden Veie. Jeg tror nu, at dette er en fuldstændig rigtig Betragtningssaaede, og den Opfattelse, som fra dette Things Side fra Først af er bleven gjort gjældende under denne Sags Behandling, er den, at der her ikke har været Tale om, at vi skulde give Bevilling til Ting, som paa nogen Maade gik ud over, hvad der fordreides til en brugelig Theaterbygning. Det ærede Medlem tog Anstød af nogle Yttringer i Betænkningen, hvori han fandt, at der laa en Antydning af, at han af Frygt for ikke at faae denne Bevilling, ikke havde søgt den her i Thinget. Dette Hensyn foranledigede mig til at opstille det Spørgsmaal: Hvorfor? Det ærede Medlem har fra sit Standpunkt besvaret dette, men jeg maa fra mit Standpunkt fremdeles fastholde, at det at fremlægge Sagen til Forhandling for Thinget, ikke paa nogen Maade kunde eller maatte have foranlediget en Standsning af Arbeidet. Arbeidet maatte kunne forsaettes med fuld Kraft, hvadenten vi vare vidende om Forholdet eller ikke. At Arbeidet vilde blive standset i det Dieblif, at Rigsdagen greb ind og sagde, at det skulde standses, er en ganske anden Ting, men det at fremlægge Sagen til Forhandling her i Thinget, kunde ikke have fremaldt nogen Standsning af Arbeidet. (Afskyldelse af Hall.) Det ærede Medlem paastaar Sit, men jeg har Ret til at fastholde min Betragtning af Sagen ligeoverfor ham. Det høitærede Medlem mente dernæst, at Udtalelserne i Betænkningen med Hensyn til, hvorvidt Ministeriet ved Udgangen af 1873 var vidende, om Overskriftelserne i det Hele taget vare urigtige, ja, han betegnede endog denne

Udtalelse i Betænkningen som urigtig fra Ende til anden; han brugte meget stærke Udtryk for at betegne sin Opfattelse. Seg vil bede det høitærede Medlem og andre ærede Medlemmer om at gennemlæse Betænkningen Ord for Ord; naar der da ikke ligger Andet deri end, hvad der netop staar, saa vilde de Herrer finde, at, hvad der staar, er fuldstændig korrekt. Det høitærede Medlem gjorde dernæst gjældende, at den Sum, der er opstillet som hele det bevilgede Beløb, ikke var stillet anderledes, end at den tillod i en vis Grad Forsøgelse, og han hentydede til, at der ved opsprede Renter i Aarenes Løb kunde vindes mindre Beløb. Dette Spørgsmaal om Renterne har jeg ikke villet udtale mig om, fordi jeg anser det for at være et meget uklart Spørgsmaal, hvorledes denne Renteberegning overhovedet kan retfærdiggjøres —; jeg kunde nok ønske at faae nærmere Meddelelse om, hvorledes disse Renter overhovedet have kunnet beregnes. De Herrer maa erindre, at Udbetalinger fra Sorø Akademi har fundet Sted Klar for Klar med visse Krootable. Disse Renter have nu spillet en noget forskjellig Rolle paa de forskjellige Punkter af denne Sags Behandling, idet de nemlig tidligere kun figurerede med en Sum paa 2,000 Rd., medens den nu i denne Dpgjørelse figurerer med en Sum paa 9,200 Rd. Seg skal lade dette Spørgsmaal om Renterne ude af Betragtning; men jeg vil bede de Herrer om at se paa Sp. 2181—82 i Anmærkningerne, som det høitærede Medlem henviste til. De ville da finde, at der indtil den 1ste April 1873 er brugt 14,354 Rd., at Overskriftelserne beløbe sig til 10,351 Rd., og at der endelig er brugt til forberedende Udgifter 3,888 Rd., hvad der tilsammen udgjør Noget over 28,000 Rd. Dette findes udtrykkelig gengivet i Betænkningen, idet der staar, at største Delen af de 35,000 Rd. var udgivne af Ministeriet inden Udgangen af 1873 — det er altsaa korrekt. — Det høitærede Medlem kom dernæst til at omtale, at Betænkningen ligeledes havde henvist til Underforsjler, som vare approberede tidligere. Seg skal da erindre om, at det er en urigtig Opfattelse af det høitærede Medlem, naar han tror, at Betænkningen har opstillet disse 20,467 Rd. ved Siden af de forrige Beløb. Dette er ikke fket; vi have ikke betegnet dette Beløb som Noget, der var udgivet, men som en Udgift, der var approberet af Ministeriet paa et tidligere Standpunkt, og denne Approbation er altsaa et Vidnesbyrd om, at Ministeriet paa et tidligere Stadium maatte være vidende om de Overskriftelser, som senere maatte komme. Anderledes er det ikke opstillet, og det høitærede Medlem maa indrømme, at vi i de Meddelelser, som findes i Anmærkningerne, have fuldstændig Autoritet for, hvad vi i den Henseende have sagt. Seg skal tillade mig at læse de saa Udtalelser op, som handle derved. Der staar i Anmærkningerne Sp. 2163: „Under 22de No-