

gebe for næste Aar. I Reglen ville, som sagt, disse Bevillinger ikke støde paa nogen Bansteligheber, undtagen forsaavidt der i Mellemtiden er foregaaet saadanne Forandringer, at man maa anse det for rigtigt nu at gaa bort fra den Bevilling, man tidligere har givet. Et Exempel herpaa høves i Aar i den foreliggende Tillægsbevillingslov, hvor en Gjenbevilling af Udvalget foreslaas forkastet, netop fordi der senere er fremkommet saadanne Momenter, som kunne gjøre det ønskeligt, ialtsald nu, at stille denne Sag i Bero; jeg sigter her til det Vdringsforslag, som angaar Rolding Jernbanestation. De vanskeligste og betydningsfuldeste Bevillinger ere derimod de egentlige Efterbevillinger, det vil sige nye Bevillinger paa Udgifter, som allerede ere afholdte paa forventet Efterbevilling. Overfor saadanne Bevillinger staar Bevillingsmagten ikke ganske frit; thi Hensynet til, at Pengene ere udgivne, lægger et Tryk paa den frie Beslutning i saa Henseende. Det er derfor naturligt, at Bevillingsmagten maa være meget nøieregørende i sin Dom over saadanne egentlige Efterbevillinger, og at man saa stærkt som muligt maa hævde, at den Slags Bevillinger indskrænkes til det høist Nødvendige, hvilket Finantsudvalgene ogsaa have gjort gjældende ikke alene i de senere Aar, men i Almindelighed. Finantsudvalget for det foregaaende Aar har saaledes udtalt, at man fandt, at der i den forelagte Tillægsbevillingslov var opført saadanne Efterbevillinger, som man ikke skjønnede være tilstrækkelig motiverede ved de Grunde, som derfor havde kunnet gives, og Udvalget iaar har gjentaget det Samme, idet man atter her har fundet forskellige Postar, som man ikke kan anse for at være saa paatrængende nødvendige, at det skulde kunne motiveres at afholde Udgifterne uden Bevilling. Jeg skal ikke nærmere komme ind paa de enkelte Exempler herpaa, som kunde anføres; de vigtigste af dem ere særlig fremhævede i Betænkningen, og værede Medlemmer ville der kunne lægge Mærke til dem. Jeg skal kun tilføje, at man ikke har opfattet væsentlige Forslag i den Henseende; man har i de fleste Punkter efter Omstændighederne troet at kunne undlade at modsætte sig de Forslag, som ere fremkomne, naturligvis med enkelte Undtagelser, som jeg senere skal komme tilbage til. — Naar jeg nu gaar over til, hvad der ligger indenfor det Afsnit, vi her behandle, skal jeg først omtale de Vdringsforslag, som give nogen Anledning dertil, idet jeg ganske skal forbigaa samtlige de Vdringsforslag, hvorom vedkommende Minister og Udvalget have været enige. Jeg skal kun bemærke, at der til de Vdringsforslag, som ere opførte under Nr. 4 og 5, til 3die Behandling vil blive søiet eet, der nu er glemt. Den vedkommende Minister har nemlig ønsket at give nogle Understøttelser, som ere bevilgede ved det Finantslovsforslag, der nylig har været til 2den Behandling, tilbagevirkende Kraft for indeværende

Finantsaar, og der er foruden de to Vdringsforslag, jeg nys nævnte, endnu eet af samme Art, som skal blive opført til 3die Behandling, da det ved en Uagtksomhed ikke er kommet med ved 2den. — Ved Vdringsforslaget under Nr. 18 foreslaar Udvalget at negte et lille Beløb af 140 Rd. 92 1/2 ø og et lignende Forslag findes under Nr. 16 paa Kultusministeriets Budget, hvilket dog ikke nu er under Forhandling. Begge Forslagene gaa ud paa at erstatte nogle Leverandører et Tab, de have haft paa en med vedkommende Myndighed afsluttet Kontrakt. Udvalget kan i Principet ikke billige, at saadanne Tab, som de Paagjældende selv kunde have forudset og beregnet, skulde erstattes dem; thi en Kontrakt, der bliver afsluttet med Statskassen vilde i dette Tilfælde blive temmelig illusorisk. Skulde der imidlertid fremkomme saadanne Oplysninger for Udvalget, som kunde motivere her at gjøre en Undtagelse, tror jeg ikke, at man ikke senere skulde kunne modificere sin Stilling i denne Henseende. — Ved Vdringsforslaget under Nr. 20 foreslaar Udvalget at nedsette det begjærede Beløb af 1,600 Rd. til Tilsyn med Roesfukkerfabrikkernes Drift med 400 Rd. Oplysningerne i Anmærkningerne med Hensyn til dette Punkt ere ikke ganske korrekte, idet det der hedder, at disse Fabrikker i indeværende Aar have været i Drift i længere Tid end i det forrige. Tiden for Fabrikkernes Driftsaar har imidlertid væsentlig været den samme; men for Fabriken Lollands Vedkommende er der gaaet en Maaned af det foregaaende Driftsaar over i det indeværende Finantsaar, saaledes at denne Fabrik ganske vist har været i længere Drift i dette Finantsaar end i det foregaaende. Da imidlertid denne forlængede Drift ikke kan motivere en saa stor Bevilling, som her søges, har Udvalget antaget, at der kunde gjenneføres nogen Besparselse. Med Hensyn til dette, som det synes, temmelig kostbare Tilsyn, og efter nærmere Oplysninger fra Finantsministeriet, er man bleven enig om, at det begjærede Beløb for indeværende Aar kan nedsettes med 400 Rd. Derved er Udvalget saaledes blevet staaende. — Vdringsforslaget under Nr. 26 af Udvalget angaar Negtelsen af en Bevilling, der er søgt til en Udvidelse af Rolding Jernbanestation. Der var for det foregaaende Finantsaar givet en Bevilling til en Udvidelse af Rolding og af Struer Jernbanestationer. Af dette Beløb er imidlertid kun det, som angaar Struer, kommet til Anvendelse i Finantsaaret, medens det, der vedkom Rolding Station, ikke er kommet til Anvendelse. Man har nu ubeladt den Sum, der var bestemt til Rolding Jernbanestation, og har fradraget den det samlede Beløb, idet man, da Benyttelsen af denne Bevilling paa Grund af andre Omstændigheder er bleven opsat i forholdsvis lang Tid, har troet, det vilde være rigtigst at opsætte disse Arbeiders endelige Udførelse, indtil det maatte have vist sig, hvilken Indflydelse Sydbanens Drift vil have paa