

4093 2. Beh. af Forfl. t. Finantslov f. Finantsaaret fra 1. April 1875 til 31. Marts 1876. 4094

Reform af Skattevesenet egentlig vedkommer dette Spørgsmaal. Naar der for det Tredie siges, at Bærstets Tilstand forinden maa underkastes en Omordning, hvis de nævnte Skibe skulle bygges herhjemme, men en Indskrænkning, hvis de skulle bygges i Udlandet, og at man som Følge deraf for det Fjerde i næste Finantsaar maa fortsætte med at bygge Baade af den og den Størrelse, da maa jeg sige som min Mening, at selv om vi virkelig vilde bygge vore store Pantserkibe i Udlandet — jeg skal hverken udtale mig for eller imod det i og for sig — saa tror jeg ikke, at vi i nogen væsentlig Grad, i nogen Grad, som kunde have nogen finantsiel Betydning, kunne indskrænke vort Bærf. Skal Bærftet være istand til virkelig at være Reparationsværft ogsaa for de store Skibe, og det er dog nødvendigt, og skal det være istand til at bygge mindre Skibe, saa tror jeg ikke, at det væsentligt kan indskrænkes og saa vil det efter min Formening være billigere og hensigtsmæssigere at bygge i alt Fald nogle af de store Skibe paa Bærftet. Det er meget muligt, at hvis man vil udvikle sin Flaade i større Grad og hurtigere, end den høitærede Minister har tænkt sig, det da vil blive nødvendigt ogsaa at bygge Skibe i Udlandet.

Nei, Mindretallet har den faste Formening, at, hvorledes vi saa indrette vort Forsvarsvæsen, om vi lægge større Vægt paa Marinen eller større Vægt paa Hæren, om vi vilde bygge Fæstninger, eller vi ikke vilde bygge Fæstninger, saa vilde større Kampskibe være absolut nødvendige for os, og dernæst kan der efter den Udvikling, som Krigsskibsbygningsteknikken nu staaar paa, ingen Tvivl være om, at disse større Kampskibe maa være pantfredede. At man kan have Haab og Dristelse om, at Udviklingen engang vil føre med sig, at man kan lægge Pantseret af, er en hel anden Sag; men som Udviklingen for Diebliffet er, maa disse Skibe være pantfredede, ellers bliver det ikke Kampskibe. Kort sagt, jeg anbefaler at vedtage den her søgte Bevilling, jeg anbefaler at vedtage den nu og vedtage den paa Finantsloven og ikke udslyde dens Afgjørelse til en anden Lov. — Der ligger et andet Spørgsmaal for her, nemlig Spørgsmaalet, hvorvidt man iaar skal gaa til at bevilge et nyt Dampskib for Hans Majestæt Kongen. Udvalgets Flertal siger i saa Henseende, at Dampskibet „Slesvig“ i Anmærkningerne til Finantslovforlaget erkjendes at være et særdeles godt bygget Skib, kun at Maskinerne og Hjulene ere af forældet Konstruktion, og dets

Fastighed ikke over 10 Mil, og man anser det dermed beviist, at det for Tiden ikke er nødvendigt at gaa ind paa en Bevilling til dette Diemed, og saadanne unødvendige Udgifter vil man ikke tilraade. Nu maa man lægge Mærke til, at Dampskibet Slesvig er 30 Aar gammelt, og selv om det for 30 Aar siden var et godt Skib, saa følger ikke deraf, at det nu er et godt Skib. At bygge det nye Skib, der er Tale om, vil tage to Aar, og jeg tror ikke, at man med Nette vil kunne sige, at det er en urimelig Fordring, at Hans Majestæt Kongen faar et nyt Skib istedetfor et, der nu er 30 Aar gammelt, og som vil blive 32 Aar, inden det kan afløses; jeg tror, at det er en ganske naturlig Fordring. Det er jo tillige heller ikke det Væsentlige ved Sagen, at Slesvigs Fastighed er forholdsviis ringe, men det Væsentlige er, at dette Skib er altfor gammelt til, at det f. Ex. blot kan bruges til at føre Hans Majestæt Kongen herfra til Rusland. Det kan lige akkurat seile i vore egne Farvande, men hvis Kongen vilde gjøre en Reise til det nævnte Land, hvilket jo er en tænkelig Mulighed, saa vilde han ikke kunne reise paa sit eget Skib, ialtfald ikke uden Fare. Jeg vil virkelig lægge det høie Thing paa Hjerte, om det ikke ligesaa godt nu vil bevilge denne Sum som om et Aar eller to. Skibet er saa gammelt, at det ialtfald ikke kan bruges længe endnu, og jeg synes derfor, at vi hellere skulde gaa til nu strax at bevilge Beløbet, end at man flere Gange, det ene Aar efter det andet, skal begjære Bevillingen, og vi saa tilsidst skulle give den med halv Uvillie.

**Tugen:** Det ærede Flertal i Udvalget har ikke foreslaaet nogen Nedsættelse i den Sum, der er begjæret i § 23, men det har kun foreslaaet en vis Del af den anvendt paa en anden Maade, end den høitærede Marineminister har ønsket. I den ekstraordinære Sum paa § 26, som beløber sig til 600,000 Kr., er der derimod foreslaaet Nedsættelser, først af 350,000 Kr. til det Skib, som var paatænt til Hs. Majestæt Kongens Brug, og dernæst af 250,000 Kr., som skulde benyttes til en videre Udvikling af det Søkrigsmateriel, der omhandles i § 23, men naar man sammenlægger de 2 Summer, 350,000 Kr. og 250,000 Kr. og trækker Summen fra 600,000 Kr., bliver der for dem, der kunne regne lidt hurtigt i Hovedet, ikke ret meget tilbage. Til hvad der blev udtalt af den ærede sidste Taler (Scavenius) om Dampskibet Slesvig, skal jeg kun sige, at dette Skib