

3789 2. Beh. af Forsl. t. Finantslov f. Finantsaaret fra 1. April 1875 til 31. Marts 1876. 3790

foretaget en Forandring i den nuværende Driftsplan, gaaende ud paa, at dette Ophold i Bamdrup ikke skal eksistere, og at man kan sætte et saadant Tryk paa Bestyrelsen af de Slesvigske Baner, at dette Ophold kan undgaaes og forskjellige Ulemper fjernes, som nu eksistere. Det er muligt og i saa Fald vil Foranstaltninger til et noget længere Ophold der være meget ilde anbragt, idet der saa hverken med Hensyn til Fodring eller Pasning eller andre Forhold er saa hensigtsmæssigt der som paa enkelte andre Steder. Naar nu den meget ærede Minister meget stærkt betonedes det meget længe sølte Savn, denne sølelige Mangel, som nu saa længe har været tilstede, og som man nu skal søge at afhjælpe, saa svarer jeg dertil, hvorfor er man da ikke kommen med dette Spørgsmaal tidligere end i dette Dieblit, siden man saa længe fra andre Sider har havt et modent Overblik over dette Spørgsmaal og en Følelse af Manglerne paa dette Punkt. Det forekommer mig, at der saa burde have været gjort Forsøg paa en delvis Tilfredsstillelse før. Dette er ikke sket, og altsaa stiller jeg mig paa Fler-tallets Vegne ligeoverfor dette Spørgsmaal saaledes: Ønster man et mindre Beløb til denne Foranstaltning til 3die Behandling, antager jeg, at Fler-tallet gaar med; ønsker man en Del af Beløbet til Forandringer paa andre Goldepladser, hvor andre nærmeste Vedkommende sætte Pris paa, at man har saadanne Pladser ved større Indtjøg og ved Salg, saa antager jeg ogsaa, at Fler-tallet vil være med; men for Dieblittet finder man ikke, at en saa stor Udgift til denne Foranstaltning paa dette Sted vil være hensigtsvarende. — Hvad angaar Vædringsforslaget under Nr. 141 til en Lokomotivremise ved Aarhus Station m. m., har saavel de ærede Medlemmer, jeg har nævnt, som den ærede Minister forvejet to Ting og det er Anbringelsen af en Lokomotivremise og Anlægget af Bærstedet. Man er imod Ordspøreren gaaet ud fra, at, for at anlægge ved Esbjerg Lokomotivremise, skulde man ogsaa nu anlægge Bærsteden, men dette er ikke nødvendigt; det er ingenlunde nødvendigt at anlægge et Hospital lige ved Siden af en Kaserne, naar der ikke for langt derfra er et andet Hospital, og Bærstedet er Hospitallet, medens — Lokomotivremisen er Kasernen. Naar man mener, at Aarhus hensigtsmæssigt kan bruges baade til Kaserne og Hospital, til Lokomotivremise og Bærsted, saa kan man meget godt sige, at det skal blive ved at være Hospital for Lokomotiver, men at der skal være Kaserne lige saavel ved Esbjerg som ved Aarhus, saa at man

kan sende de syge Lokomotiver til Reparation eller Kurering i Aarhus, og efter de foreliggende Oplysninger er Forholdet det, at man ved en Udvidelse af Bærsteden, hvortil der allerede efter vort Forslag foreligger et mindre Beløb til Bevilling, kan faae Plads foruden til 11 syge Lokomotiver til 5 til, saa at man kun mangler Plads til 10, og det er naturligt, at man har dem opstalde paa Esbjerg Station, saa meget mere som der udtrykkelig staar i Anmærkningerne til Finantsloven Sp. 1099, at Aarhus ikke alene vil blive Hoveddepot og Hovedværksted for Ostbanen (Aalborg—Bamdrup) og Nordvestbanen (Langaa—Skive), men foreløbig tillige for Sydbanen (Lunderskov—Esbjerg) og Vestbanen (Esbjerg—Skive) — foreløbig altsaa Hoveddepot og Hovedværksted, men at det foreløbig skal være Hoveddepot for Lunderskov—Esbjergbanen og for Esbjerg. Holstebrobanen anse vi for overflødig og mene, at den Udgift, som man vil anvende til Lokomotivremise, nu hensigtsmæssigere kan anvendes ved Esbjerg. Det glæder mig forøvrigt at høre den meget ærede Minister i dette enkelte Tilfælde beklage at maatte følge Mindretallet. Det tyder paa, at et Fremskridt i Betragtningen af Forholdet til Fler-tallet indtræder; men jeg maa rigtig nok desværre sige, at, som det skal oplyses, fremkom der senere saadanne Udtalelser fra ham, som udviste den Smødelommen, som kunde ligge i det af mig nævnte Udtryk „beklage“. Hvad angaar Forslaget under Nr. 145, da antager jeg for det Første, at Udvalget mellem 2den og 3die Behandling vil stænke det nærmere Overveelse, om det maatte vise sig, hvad her er kommet frem, at den Dybde, hvortil den foreslaaede Maskine vil kunne arbejde, ikke vil være tilstrækkelig for Frederikshavn; mulig ogsaa, at denne Dybde, efter de Oplysninger, jeg senere personlig har faaet, neppe vil være tilstrækkelig for Frederikshavns Havn, forsaavidt den skal udvides efter de Planer, der have foreligget til Overveelse med Hensyn til den Trafik, som man maatte forvente, at denne Havn vil komme til at tage Del i. Hvad iøvrigt selve Spørgsmaalet angaar, da skal jeg til den ærede Ministers Udtalelser angaaende, hvorledes Bevillingsmyndigheden vilde have stillet sig, hvis man ved Siden af Forlangendet om en Bevilling paa 15,000 Rd. tillige havde forlangt en Dampmøddermaskine, svare, at selvfølgelig maatte der have foreligget Oplysninger om, at Regjeringen havde gjort forskellige Forsøg paa at faae Private til at hjælpe sig med denne Opnuddring; men disse Forsøg bleve da ikke gjort og ere ikke