

slag er inde paa; thi naar han yttrede, at de her under Forhandlingerne nævnte Punkter i Valgloven, saavel i §§ 2 og 5 som andre Punkter, ikke indlade sig paa en authentisk Fortolkning, saa skal jeg ikke komme ind paa Definitionen af Begrebet „authentisk“; men det er ubetinget givet, at disse Bestemmelser i Valgloven indlade sig paa en Fortolkning af Grundloven, og om denne Fortolkning i det ene Tilfælde gaar ud paa at begrænse, og i det andet Tilfælde paa at forklare Grundlovens Bestemmelser, eller i det ene Tilfælde er af negativ, men i det andet Tilfælde af positiv Betskaffenhed, har efter min Mening ingen Betydning for det reiste Spørgsmaal; thi dette maa dog i Virkeligheden være besvaret derved, at Valgloven ligesaavel som det foreliggende Lovforslag har indladt sig paa nærmere at præcisere, hvorledes Grundlovens Bestemmelser i de enkelte Tilfælde skulde opfattes. Grundloven har jo nemlig, hvad der for mig er det Afgjøende, i mange Tilfælde, navnlig med Hensyn til Valgretsbestemmelserne og Maaden, hvorpaa Valget skal foregaa, kun fremfat almindelige Bestemmelser, hvis nærmere Udførelse er overladt til Valgloven, og det er Valgloven, men ikke Grundloven, som det her foreliggende Lovforslag tilsigter at supplere. Saaledes har jeg opfattet Grundlovens Bestemmelser, ei alene om Valgretten til Rigsdagen, men ogsaa i mange andre Tilfælde. Naar der f. Ex. i Grundlovens § 85 bestemmes: „De Børn, hvis Forældre ikke have Gøne til at sørge for deres Oplærelse, ville erholde fri Undervisning i Almueskolen“ samt i § 89: „Ved Opløb maa den væbnede Magt kun indskrives, efter at Mængden tre Gange i Kongens og Lovens Navn forjæves er opfordret til at adskilles“, da er det jo ikke disse Paragrafers Hensigt, at affære Lovgivningsmagten fra i almindelige Love at præcisere, paa hvilken Maade disse Grundlovsbestemmelser skulle bringes i Udførelse. Dette forekommer mig ogsaa at være i Overensstemmelse med, hvad det foreliggende Lovudkast tilsigter; thi ogsaa dette angaar en i Grundloven givne almindelig Bestemmelse, hvis Udførelse den ikke har indladt sig paa nærmere at forklare, og jeg kan ikke erkjende, at man kommer ind paa noget omhelst nyt Gebet ved at indrømme den lovgivende Magt Ret til i en almindelig Lov at præcisere, hvorledes denne almindelige Bestemmelse i Grundloven skal bringes i Udførelse. Her komme vi, efter min Mening, ikke ud over det Gebet, hvorpaa vi hver Dag bevæge os, nemlig at den praktiske Udførelse af en almindelig Bestemmelse i Grundloven maa kunne præciseres ved en almindelig Lov, hvorimod jeg i det Tilfælde, at Loven gik ud paa at udøve en Begrændsning eller en Indskrænkning af Grundlovens Bestemmelser, eller overhovedet at udøve en Indflydelse paa selve Grundlovens politiske Karakter, kunde være fuldstændig enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds. Jeg kan altsaa ikke Andet end formene, at vi ved at vedtage det fore-

liggende Lovforslag ikke komme ind paa det Gebet, som det ærede Medlem med saa megen Varme værnede om, og med Hensyn til hvilket jeg stedse vilde være parat til at stille mig ved hans Side, hvis jeg havde den samme Opfattelse, som han gjorde gjældende; men som den foreliggende Sag fremstiller sig for mig, maa jeg nærmest slutte mig til, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casø) anførte.

Ordføreren (Lauber): Det er aabenbart, at der hersker en forskjellig Opfattelse blandt de Talere, der have haft Ordet, af, hvad der skal forstås ved en authentisk Fortolkning. Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Casø) har sagt, at han selvselgelig var i høj Grad imod, at Lovgivningsmagten befattede sig med at give authentiske Fortolkninger af Grundloven, men derimod ikke mente, at der var Noget til Hinder for, at Lovgivningsmagten gav Love, hvorved Grundlovens Bestemmelser nærmere bestemtes, og det endog paa en saadan Maade, at derved udelukkedes en hvilken som helst anden Forståelse af den end den, som staar i Loven, saa maa jeg sige, at, naar Flertallet og særlig jeg, der som Ordfører har affattet Betænkningen, har brugt Udtrykket authentisk Fortolkning, har jeg forstået dette Sidste ved „authentisk Fortolkning“, og forsaavidt kommer den Mening, der er udtalt af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds, ikke i saa Henseende i Modstrid med, hvad Flertallet mener. Jeg tror nu ogsaa, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Nimsted), der danner Mindretallet i Udvalget, forstaar „authentisk Fortolkning“ omtrent paa samme Maade, som jeg her har sagt, og Modsetningen er og forbliver altsaa tilstede mellem det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds og mig. Men jeg kan ganske tiltræde, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds har sagt. Naar han ikke finder noget Grundlovstridigt i en saadan nærmere Bestemmelse af Grundloven, som han her har betegnet, saa kommer jeg jo rigtig nok i Forlegenhed med, hvad der saa menes med en „authentisk Fortolkning“, forsaavidt der altsaa skulde menes noget Mere; men det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds lagde dog paa en vis Maade endnu noget Mere ind i authentisk Fortolkning, idet han inddrog, derunder ogsaa saadanne nærmere Bestemmelser, der for andre Grundloven, idet han ikke blot forudsatte Muligheden af at forandre, men han udtrykte sig endogsaa i den Retning, at man ligesom kunde komme til ved authentisk Fortolkning at bestemme Noget, som gik i modsat Retning af, hvad Grundloven havde fastsat. Dertil maa jeg rigtig nok sige, at, dersom der kom en Lov ud, der vilde give en authentisk Fortolkning af Grundlovens § 1, hvori der staar, at Regjeringsformen er indskrænket monarkist, og vilde fortolke denne Pa-