

myndiges til at stadfæste visse Forandringer i det lovbestemte Indhold af Statutterne for Kreditforeninger."

(Iste Behandling findes i Tidenden Sp. 3393 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag**:

Af Bajer:

1) I 2den Linie sættes istedetfor „bringes i Overensstemmelse med" Ordene: „nærmere afpasses efter".

2) I 3die Linie tilføies efter „Møntsystem" Følgende: „, dog at Forskjellen imellem en ny og hidtidig Procentdel i intet Tilfælde udgjør mere end $\frac{5}{100}$ pCt."

Lovforslagets Indhold med de dertil stillede **Ændringsforslag** samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

Bajer: Det første af de **Ændringsforslag**, jeg har tilladt mig at stille, er egentlig kun en Redaktionsændring. Det forekommer mig nemlig, at der ikke behøves nogen Lov for at bringe Bestemmelserne i Overensstemmelse med det nye Møntsystem eller rettere sagt for at gjøre Forandringer; thi Hundrebedelsystemet er jo saaledes indrettet, at det altid vil være muligt at faae en saakaldet „Overensstemmelse"; men det, som der egentlig er Tale om her, er nærmere at afpasse det efter det nye Møntsystem; det er det Udtryk, som ogsaa er brugt mere end een Gang i de Bemærkninger, som ledsage Lovforslaget, og som jeg derfor foreslaar at sætte op i Texten. Jeg skulde ikke have stillet dette **Ændringsforslag**, dersom det var kommet til at staa alene; dertil anser jeg det for at være for ubetydeligt; men jeg mente at burde tage det med, da jeg ønskede at stille et andet **Ændringsforslag**. Saaledes som Lovforslaget foreligger, er det nemlig aldeles uden Begrændsning. Der er givet den høitærede Minister en aldeles ubegrændset Bemyndigelse til at stadfæste Forandringer, hvorved Talbestemmelser i Statutterne nærmere afpasses efter det nye Møntsystem. Det er jo nemlig en almindelig Bemyndigelse for det enkelte Tilfælde, som er nævnt i Begyndelsen. Naar det høie Landsting har vedtaget dette Lovforslag aldeles uændret, kan man maasse deri se Bevis paa, at Landstinget har en aldeles ubegrændset Tillid til den høitærede Minister. Jeg tror nu rigtignok, at selv om Folkethingets Tillid var saa stor som Nogens, vilde det dog aldrig være rigtig at lade Loven staa uden Begrændsning. Desuden veed man jo,

at Ministerier ere meget skjøre Sager; man veed, hvor hurtigt de kunne gaa itu, saa at selv om man har fuldkommen Tillid til den nuværende høitærede Indenrigsminister, veed man ikke, hvornær der kommer efter ham. Dels af denne Grund, og dels fordi jeg finder det i sin Orden, at Lovven faar en bestemt Begrændsning, har jeg foreslaaet, at Forskjellen mellem en ny og hidtidig Procentdel i intet Tilfælde maa udgjøre mere end $\frac{5}{100}$ Procent. Det er en temmelig vid Grændse, og det kunde maasse være et Spørgsmaal, om man ikke istedet skulde sætte $\frac{5}{1000}$ Procent. For at man kan skjønne, hvad Forskjellen bliver, skal jeg gjøre opmærksom paa, at hvis man vedtager mit **Ændringsforslag**, bliver Grændsen 50 Rd. for hvert 100,000 Rd. Interessentkapital, og det er en Grændse, som er aldeles fyldestgjørende med Hensyn til det første Tilfælde, nemlig den nærværende Kreditforening for Kjøbstadgrundeiere. Den Forandring, man ønsker at gjøre der, vil kun medføre et halvaarligt Tab for Reserve- og Administrationsfonden af 1 Rd. 4 Mk. og vil altsaa efter mit Forslag kunne gjøres 30 Gange saa vid. Med Hensyn til Ostifternes Kreditforening, som omtales senere, kan man jo gaa flere Veie for at finde passende Procentdele. Man kan istedet for $\frac{1}{8}$ Procent sætte $\frac{1}{10}$, og derved vil Tabet kun blive 25 Rd., men man kan ogsaa gaa den anden Veie og tage $\frac{1}{5}$, hvorved Tabet bliver 75 Rd. Dette Sidste vil dog være udelukket, hvis man vedtager det **Ændringsforslag**, jeg har stillet. Jeg haaber ikke, at den høitærede Minister kan have noget mod mit **Ændringsforslag**; thi hvis man modsætter sig det, vilde deri ligge ligesom en Tilfændigelse af, at man ønskede at gjøre større Forandringer, hvilket jeg ikke tror vilde være heldigt ved en Lov som denne.

Indenrigsministeren (Lobjefsen): Med Hensyn til det første af de stillede **Ændringsforslag** maa jeg være enig med den ærede Forslagsstiller i, at det er en slet og ret Redaktionsændring. Jeg skal ingenlunde strides om, hvorvidt det er bedre, at der staa „bringes i Overensstemmelse med" eller „nærmere afpasses efter". Begge Udtryk findes, saaledes som det ærede Medlem har oplyst, i Regeringens Forslag; det ene i Texten, det andet i Motiverne. Mig forekommer det, at det ene Udtryk er akkurat lige saa godt som det andet. — Hvad Forslaget under Nr. 2 angaar, skal jeg bemærke, at det forekommer mig at være mindre vel overveiet at indsætte Brøken $\frac{5}{100}$. Ærede Medlemmer ville af Lovforslagets Motiver være blevne gjorte bekendte med, hvilke tre bestemte Tilfælde der tænkes paa ved denne lille Lov, som jo er en slet og ret Leilighedslov. Der tænkes paa de to Kreditforeninger, som omhandles i Lovene af 26de Måi 1868 og 9de Februar 1866, hvori der indeholdes en Bestemmelse om en halvaarlig Indbetaling til