

Lovforslaget's Overgang til 2den Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til Sagens 2den Behandling indkaldtes til førstkommande Mandag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov, hvorved Indenrigsministeren be- myndiges til at stadfæste visse Forandringer i det lovbestemte Indhold af Statutterne for Kredittforeninger“.

(Lovforslaget findes i Tillæg C, Spalte 211—12).

Sager: Anledningen til dette Lovforslags Fremkomst er jo, at der i Statutterne for den norskejdske Kredittforening findes en Procentdel fastsat i en saadan Brøf, at den vil medføre Uanselighed ved Overgangen til det nye Møntsystem. Den ærede Minister søger derfor Bemyndigelse til at maatte stadfæste en Forandring, hvorved en nærliggende Brøf fastsættes, og dette anser jeg for at være fuldstændig i sin Orden. Forfaavidt har jeg altsaa ingen Indvending at gjøre, men det forekommer mig, at Lovforslaget er mindre nøjagtig af- fattet. Der staar deri: „Indenrigsministeren be- myndiges til at stadfæste Forandringer i de ved Lov fastsatte Bestemmelser i Statutterne for Kredittforeninger, hvorved disse bringes i Overens- stemmelse med det ved Lov af 23de Mai 1873 indførte nye Møntsystem“; men dette kan gjøres paa mange Maader. Det kan ligesaa godt ske ved en Brøf, der ligger nær, som ved en Brøf, der ligger fjernere, og det forekommer mig derfor, at Lovforslaget savner en nærmere Bestemmelse. Hvis det kun gjaldt det ene Tilfælde, nemlig den norskejdske Kredittforening, vilde dette aldeles ingen praktisk Betydning have, thi man kan se af An- mærkningerne, at man der kun ønsker at sætte $\frac{1}{25}$ i Stedet for $\frac{1}{24}$; men der søges en almin- delig Bemyndigelse, ogsaa for Fremtiden, med Hensyn til en anden Kredittforening, hvor Brøken $\frac{1}{8}$ skal ombyttes med en anden, hvilken faar man ikke at vide. Forandringen kan gaa til den ene Side, saaledes at Brøken bliver $\frac{1}{5}$, og den kan gaa til den anden Side, saaledes at den bliver $\frac{1}{10}$; men dette er ingenlunde ligegyldigt. Det vil i dette Tilfælde gjøre en Forskiel af 50 Rd. halvvaarlig for hver 100,000 Rd. af Interessent- kapitalen, hvilket altsaa er betydelig mere end det, hvorom der er Tale med Hensyn til den norskejdske Kredittforening. Jeg tror imidlertid ikke, det vil være nødvendigt at stille noget Ændrings- forslag i saa Henseende til 2den Behandling, der- som den ærede Indenrigsminister aldeles utvetydig vil erklære, at det maa anses for en Selvfølge,

at Forandringerne ikke gjøres større end nødven- digt til det tilsigtede Formeraals Opnaaelse.

Indenrigsministeren (Lobiesen):

Det er meget vanskeligt at give en saadan Er- klæring, forinden der foreligger et Underdragende om Forandring af denne Brøf $\frac{1}{8}$. Der vil utvils- somt fra vedkommende Kredittforening blive givet gode Grunde, naar den henverder sig til Mini- steriet om at faae en saadan Forandring indført, og jeg kan i den Henseende sige, at det, der vil være afgjørende for mig, er Kredittforeningens Sikkerhed. Jeg antager ogsaa, at dette vil falde sammen med, at den mindst mulige Forandring vil være hensigtsmæssigt og bedst, og naar disse to Ting forenes, nemlig at Forandringen bør ske hensigtsmæssigt, men saaledes at der tages det størst mulige Hensyn til Kredittforeningens Sikker- hed, antager jeg, det ærede Medlem vil være til- freds med en saadan Erklæring. Det er dog det Formeraal, man i sin Tid fatte sig, da man for disse Kredittforeningers Vedkommende fastsatte de Brø- ker, hvorom Tale er. Det ærede Medlem maa vide, at det for ikke faa Kredittforeningers Ved- kommende er en hel vilkaarlig Sag efter For- handling med Ministeriet at tage Bestemmelse i disse Forhold; men her er en lovbestemt Brøf. Jeg kan imidlertid forsikre, at Forandringen skal blive foretaget med al skyldigt Hensyn til, at der ikke sker større Forandring, end nødvendigt er med Kredittforeningens Sikkerhed for Die.

Berg: Jeg synes, at dette Lovforslag har en Feil, og det er den, at det er uforstaaeligt. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem, som har talt om Lovforslaget, vilde være i Stand til at opstille os et Ændringsforslag til 2den Behan- dling, hvorved man tydeligere fik frem i selve Tex- ten — det er muligt, der staar derom i Moti- verne — hvad det egentlig er, Lovforslaget i Virke- ligheden gaar ud paa. Denne Opfordring retter jeg til det ærede Medlem, og jeg skal da gjerne stemme for Lovforslaget's Overgang til 2den Be- handling.

Indenrigsministeren (Lobiesen): Jeg tror at skylde det andet Ting at udtale, at det, da Lovforslaget har været forstaaeligt for det andet Ting, hvor det har gjennemgaaet 3 Behand- linger, mindst talt er en noget besynderlig Udta- lelse fra der ærede Medlems Side, naar han sagde, at Lovforslaget var uforstaaeligt. Jeg gaar nem- lig ud fra, at det andet Ting ikke vilde lade et Lovforslag passere gennem 3 Behandlinger, naar det var uforstaaeligt. Om det er uforstaaeligt for et enkelt æret Medlem, tør jeg selvfølgelig ikke have nogen Mening om.

J. M. Hansen: Jeg kan dog ikke give