

tat. Thi derom maa vi være enige, at selv om vi vedtage en Bestemmelse der fortolker Udtrykket „privat Tjenesteforhold“, saa bliver det dog Domstolene, som i ethvert enkelt Tilfælde under Hensyn til de faktiskke Forhold, der, som sagt, her ere yderst forskjelligartede, ville komme til at fastslaa, om de anse Forholdet for at staa saa nær ved Tjendeforhold, at Valgretten maa fortabes, eller om de finde, at Forholdet ikke kan karakteriseres som et Tjendeforhold. Jeg tror saaledes virkelig ikke, at man vil opnaa noget Større ved en saadan Fortolkning. I Dørigt skal jeg afholde mig fra at udtale mig om, hvorvidt Lovforslaget maa siges at være ganske heldigt affattet; thi mulige Mangler i saa Henseende kunne jo afhjælpes paa Sagens senere Stadier. Jeg tror, som sagt, imidlertid ikke, at man vil opnaa det, man tilsigter, netop fordi Forholdene gennemløbe Rækken fra Tjendeforhold i skarpeste Betydning og op til et rent sønligt Forhold, hvor der ikke er Tale om, at man vil fremtvinge Opfyldelsen af visse Forpligtelser fra Bestyrerens Side over for Foralbrene, og fordi det stadig vil være Domstolenes Sag i de enkelte Tilfælde at afgjøre, om den ene eller den anden Side af Forholdet maa siges at være det mest fremtrædende. Saameget er imidlertid sikkert, at jeg ikke kan skjønne, at der er nogen i Forholdet til Grundloven liggende Hindring for ved Lov at fortolke et Udtryk i Grundloven som det her omhandlede.

**Tauber:** Der som en Lov bliver vedtagen paa Grundlag af nærværende Forslag, saa er det min fulde Overbevisning, at det er Domstolenes Pligt at respektere en Lov af den Art aldeles paa samme Maade, som det er deres Pligt at respektere §§ 2 og 5 saavel som de andre Bestemmelser i Valgloven. Jeg skal indskrænke mig hertil, idet jeg endnu kun vil udtale det Haab, at den Sag, som her er under Forhandling, paa et senere Stadium maa finde en gunstigere Modtagelse hos Regeringen end den synes at finde i dette Øieblik, og det opgiver jeg ikke Haabet om, uagtet den værede Minister har stillet sig lige saa skarpt imod denne Lov som imod de to foregaaende.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Dvergang til anden Behandling

vedtoges med 55 Stemmer mod 4.

**Tauber:** Jeg tillader mig at foreslaa nærværende Lovforslag henvist til det samme Udvalg, som vil blive nedsat angaaende de to foregaaende Sager.

Uden Forhandling vedtoges dette Forslag enstemmig med 59 Stemmer.

**Formanden:** Dagsordenen er hermed udtømt.

Bed Skrivelse af Dags Dato fra Finantsministeren har jeg modtaget Underretning om, at Ministeren agter her i Thinget at forelægge „Forslag til Lov om Kontorholds-godtgjørelse ved Lovvæsenet“.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen, Fredag, Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Første Behandling af:

Forslag til Lov om en extraordinær Pension for Eleonore Christine Eschering.

2) Finantsministeren forelægger:

Forslag til Lov om Kontorholds-godtgjørelse ved Lovvæsenet.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Pensionering af Underbefalingsmand og Menige samt de med disse Klasser Ligestillede af Hæren og Søværnet og om Invalideforsjøgelse m. m.

4) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Forhøielse af Invalideforsjøgelse.

Mødet hæbet Kl. 5, 20.