

kan jeg ikke se rettere, end at man meget godt kan være knyttet i lige Grad til flere Kommuner og altsaa fornuftigvis ogsaa bør have Indflydelse paa de flere Kommuners Bestyrelse og navnlig være Vælger i dem alle; og jeg ser end ikke, hvorfor man ikke skulde kunne vælges i dem alle til Repræsentant, naar man paa lige Maade er knyttet til dem alle. Det er derfor ogsaa meget langt fra, at jeg finder den Regel, som det ærede Medlem har foreslaaet for de kommunale Raads Bedkommende, enten heldig eller anbefalelsesværdig. For saa vidt maaffe det ærede Medlem har for Die at bewirke, at den, der er reist bort fra en Kommune, ikke skulde kunne vedblive at beklæde Hverv i denne, saa er det vist nok, at man ikke bør kunne vedblive at beklæde kommunale Hverv i en Kommune, hvortil man ikke længere er knyttet; men derom behøves ikke nogen ny Lov, thi det er tilstrækkelig udtalt i den bestaaende Lovgivning, nemlig i § 10 i Kommunallovene baade for Landet og for Kjøbstæderne. Jeg tror derfor, at Forholdet stiller sig saaledes, at hvad angaar Valgretten til Folkethinget og Landstinget, er det ærede Medlems Forslag ikke heldigt, om det end nok kan siges, at der paa dette Punkt kunde ønskes fyldigere Bestemmelser — hvortil jeg dog ikke veed, om der er Trang — at det med Hensyn til Valgbarheden til Landstinget indfører i det, som hidtil har været betragtet som det Gældende og Bestaaende, Begrænsninger, der forekomme mig lidet heldige, og at det med Hensyn til de kommunale Raad indfører i det hidtil Bestaaende Indskrænkninger, som hverken ere begrundede i den bestaaende Udvikling eller ere rationelle. Efter dette finder jeg naturligtvis ikke nogen særlig Anledning til at gaa ind paa de Regler, som det ærede Medlem giver for den Ordning, han har tænkt sig, men jeg kan dog ikke undlade at fremhæve, at i flere Punkter ere de Forandringer af det Bestaaende, som foreslaas, virkelig ikke heldige. Ved det ærede Medlems § 4 vil man komme ind paa en helt ny Vej med Hensyn til Ordningen af Valglisten. Medens det jo hidtil har været en staaende Regel, som har givet sig Udtryk i Valgloven, at Valglisten, naar de en Gang have været fremlagte og ere berigtigede i Marts Maaned, betragtes som endelig afsluttede, saaledes at ingen Forandring kan ske i dem uden ved Dom — saa vil derimod det ærede Medlems Regel i § 4 føre til, at der senere foretages Forandringer i Valglisten paa Grund af Forandringen af Opholdssted og Hovedopholdssted, og hvad videre dermed følger. Det er en helt ny Vej at slaa ind paa. Jeg vil ikke ubetinget sige, at det ikke er rigtig at give nye Regler, efter hvilke der i Aarets Løb kan gøres Forandringer i de en Gang affattede og godkendte Valglisten, men skulde det ske, saa er der andre Punkter, hvor Trangen til saadanne Forandringer i Aarets Løb ere større; jeg vil nævne, at Nogen i Aarets Løb mister sin

Valgret. For dette Tilfælde kunde der være Grund til at faae en Bestemmelse, hvorefter der kunde gøres Forandring i Valglisten, medens der for det af det ærede Medlem nævnte Tilfælde aabenbart slet ikke er Trang dertil; thi om en Mand forandrer sit Opholdssted eller Hovedopholdssted i Løbet af Aaret, er i og for sig en lidet vigtig Sag, og det er en overmaade vigtig Ting, om han stemmer i den ene Kommune eller den anden. Saaledes som Forholdet hidtil har været, blev jo en Mand, naar han flyttede bort fra sin hidtil havde Bopæl, desuagtet i Aarets Løb staaende paa Valglisten for den Kommune, hvor han havde haft Bopæl paa den Tid, Valglistenne affattedes, og hvor han altsaa kunde møde og udøve sin Valgret; det er en Maade at tage Sagen paa, som i og for sig er overmaade rimelig og fornuftig, medens det ærede Medlems Forslag meget let kommer til at affjære saadanne Folk fra at vælge, som efter den nu bestaaende Ordning kunne vælge. Jeg sætter det Tilfælde, at en Mand findes paa Valglisten i den Kommune, hvor han har boet i længere Tid; i Aarets Løb flytter han til Nabo kommunen, hvor han ikke kan komme paa Valglisten, selv ikke efter det ærede Medlems Forslag, da han ikke har boet der et Aar. Efter de hidtil gjældende Regler vil han kunne vedblive at udøve sin Valgret paa det Sted, hvor han har boet, medens han efter det ærede Medlems Forslag aldeles fortaber sin Valgret. Det er ikke heldigt. (Modsigelse.) Ja, Bestemmelserne i § 4 ere ganske vist noget uklart affattede, men jeg kan ikke forstaa dem anderledes, end at Meningen maa være, at naar en Mand flytter bort, og da er pligtig at melde det, maa denne Melding have sin Virkning, der dog vel ikke kan være nogen anden end den, at han udslættes. Hvad Virkning skulde det ellers have? Noget helt Nyt er ogsaa den foreslaaede Offentliggørelse i Bladene, som man hidtil ikke har kjendt, og som jeg ikke ser nogen tilstrækkelig Grund til. Det ærede Medlems § 4 vil ogsaa komme til at medføre en uheldig Regel, som vil være fuldstændig i Strid med, hvad vi hidtil have fulgt i Valglovene, nemlig at ikke alene den, hvem Kommunebestyrelsens Kjendelse er gaaet imod, saaledes at Valgret er bleven ham negtet, kan bringe Spørgsmaalet for Domstolene, men at ogsaa den, hvem Kommunebestyrelsens Kjendelse er gaaet imod paa den Maade, at hans Forandring om, at en Anden skal stettes af Valglisten, er bleven underkendt, kan bringe Sagen for Domstolene. Spørgsmaalet laa jo for, da vi sidst behandlede Valgloven; da var der jo et Forslag fremme af samme Indhold som det ærede Medlems paa dette Punkt, men det blev forkastet, endogsaa med stort Flertal, som det forekommer mig med Forie; thi det er virkelig høist uheldigt, at naar en Mand har faaet Kommunebestyrelsens Kjendelse for, at han er Vælger, at saa Alle og Enhver skal kunne bringe dette