

Overveielse; det er det Hele, vi ønske. — Med Hensyn til Spørgsmaalet om Frederiksbundsbanen kan jeg henholde mig til, hvad det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgfreds (Høgsbro) bemærkede. — Angaaende det af den ærede Minister under Nr. 20 stillede Forslag forekommer det mig, at han ikke har givet en fuldestgjørende Forklaring ved kun at henviser til det, der staar i Forslaget, nemlig: „Naar Driftsmateriel anskaffes paa den her omhandlede Maade, skal Selskabet være pligtigt til stedse i uformindsket Antal at beholde og vedligeholde det forinden tilstedeværende Materiel af Lokomotiver og Vogne forøget med det nye.“ Det undrer mig i forskjellig Henseender, navnlig af den Grund, at det anses forinødent at sætte Sligt ind i en Lov. Det Spørgsmaal opstaar ganske naturligt, om det ikke altid har været Pligt for Selskabet at vedligeholde sit Materiel i uformindsket Antal. Naar det saaledes indfattes i Loven, at naar Materiellet anskaffes paa denne Maade, skal det være Pligt for Selskabet at vedligeholde det gamle, ligger det nær at antage, at baade det sjællandske Jernbaneselskab og Ministeren mene, at dette for Tiden ikke er Pligt; men det maa vistnok indrømmes, at det har været og vil vedblive at være Pligt uden Hensyn til, om det staar i Loven eller ikke. Derimod kan det gjerne være Tilfældet, at denne Pligt ikke er bleven tilstrækkelig overholdt. Den ærede Minister besvarede ikke Spørgsmaalet om, hvorfor der var anskaffet saa lidt Driftsmateriel i Anledning af den nordvestsjællandske Jernbanes Anlæg. Jeg paaviste med forskjelligs Tal, hvorledes dette stod i et paafaldende Misforhold til det Materiel, som havde i Forveien, og det er dobbelt besynderligt, at man, efter at man har anskaffet for lidt Materiel til den nordvestsjællandske Jernbane, nu kan komme og sige: Vi ville have reist et Laan af 1 Million Kroner til en ny Anlægskapital for at supplere dette, naar man erindrer, at der til den nordvestsjællandske Jernbanes Anlæg er bleven paaregnet en meget større Sum, end der i Virkeligheden er medgaaet til Anlægget, og at der af Anlægskapitalen er blevet udredet særdeles betydelige Provisioner til Høire og Venstre. Seg vilde anse det for rigtigt, om vi nærmere tog under Overveielse, hvorvidt det sjællandske Jernbaneselskab burde have anskaffet en Del af dette Driftsmateriel for Anlægskapitalen til den nordvestsjællandske Jernbane, og at man vilde fastsætte, at der i et bestemt Forhold skulde tages til det Driftsmateriel, der anskaffedes, dels af Driftsindtægterne og dels af Reservecapitalen, hvis naturlige Bestemmelse jo er at bidrage til Forøgelsen af Driftsmateriellet. — Seg har kun et Par Bemærkninger endnu til den ærede Minister. Udvalget har gjort et Par Senstillinger til Ministeren, hvoraf den ene gaar ud paa, at han vil drage Omforg for, at Frederiksbundsbanen saavidt muligt føres over Slangerup, og den anden gaar

ud paa, at Udvalget udtaler Ønsket om, at Ministeren vil virke for, at det sjællandske Jernbaneselskab anlægger nogle flere Stationer, navnlig paa den vestsjællandske Bane, hvor der nu mellem Korsør og Ringsted kun findes to Stationer paa 6½ Mil. Seg vil ønske, at den ærede Minister vil udtale sig om det, der her er fremkommet som Ønske fra Udvalget, og at han ikke vil opfatte det som en Fordring om, at han skal øve nogen uanstændig Tvang mod det sjællandske Jernbaneselskab.

Høgsbro: Seg vil blot sige til det ærede Medlem for Ødense (Oct. Hansen), at jeg meget nøie erindrer, hvad der foregik i denne Sag for to Aar siden, og den Forhandling, han sigtede til, og til Bevis derpaa skal jeg tillade mig at oplæse blot et Par Linier af det Foredrag, han dengang holdt som Ordfører i Sagen. Det ærede Medlem sagde, det staar i Rigsdagstidenden for Samlingen 1872—73 Sp. 5538: „Det er en Jernbane, der, naar man tager Hensyn til de Stove, som ligger i Nærheden af den, maa have Interesse for Staten, ligesom den ogsaa maa have Interesse for Hovedstaden, idet den vil skaffe den let Adgang til nogle af de smukkeste Egne omkring den.“ Det var netop disse to Punkter, jeg tillod mig at fremhæve før, da jeg havde Ordet.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet. Forinden Afstemningen bemærkede

Formanden: Afstemningsordenen er i Reglen den samme, hvori Forslagene ere opførte. Kun skal jeg bemærke, at da der i Endringsforslaget under Nr. 4 findes en Forudsætning om, at det, der er foreslaet i Endringsforslaget under Nr. 5, er vedtaget, og at ligeledes de i § 7 omhandlede Tidsskrifter ere vedtagne, vil Endringsforslaget under Nr. 5 og § 7 med Endringsforslag blive at afstemme før Endringsforslaget under Nr. 4. Endringsforslagene under Nr. 8 og Nr. 9 ere ved den Maade, hvorpaa de tilsluttet ere affattede, blevne satte i en saadan Forbindelse med hinanden, at, naar Endringsforslaget under Nr. 8 bliver vedtaget, maa ogsaa Endringsforslaget under Nr. 9 blive vedtaget, da Texten ellers vilde blive uden Mening. Søvrigt er der indbyrdes Forbindelse mellem flere af Endringsforslagene, hvilket imidlertid falder let i Minene og ikke udtræver nogen særlig Bemærkning, inden vi gaa til Afstemning.

Man gif derefter til Afstemning, hvorved:

1) Forslag under Nr. 1 til § 1 af Udvalget.

Under Nr. 1 indstyttes i 2den Linie efter „Sletterup“: „med eller uden et Spor til Rjø“.