

retten kan overveie Forsvarligheden, Nødvendigheden eller Nyttigheden af gjorte Udgifter, veed jeg virkelig ikke, hvorfor vi skulde sidde her; vi vare da fuldstændig overflødige. Forsvarligheden og Nødvendigheden af en Udgift bedømmes her — jeg mener selvfølgelig i Nøgtsdagen — og intet andet Sted.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Sagens Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

**Bonsen:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henviset til Finantsudvalget.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Man gik derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af „Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra et Punkt paa den nordsjællandske Jernbane til Løborg Havn samt af en Jernbane fra Kjøge til Faxe med en Sidebane over Storeheddinge til Rødvig m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 2136—37.)

Intet Vædringsforslag var stillet. Lovforslagets samtlige Paragrafer og Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

**Høgsbro:** Jeg har Grund til at antage, at kun tilfældige Omstændigheder have foranlediget, at dette Lovforslag gik gjennem den forrige Behandling uden Forhandling og uden Nedsættelse af Udvalg, uagtet der med Hensyn til de nærmere Bestemmelser angaaende Bemyndigelsen kunde være Grund til en nærmere Forhandling i et Udvalg, dels imellem Medlemmer indbyrdes og dels med Ministeren. Jeg tillader mig derfor at foreslaa, at denne Sags 2den Behandling standses, og at Sagen henvises til det Udvalg, som er nedsat til at behandle Lovforslaget angaaende forskjellige Jernbaneanlæg paa Sjælland.

**Scavenius:** Jeg skal udtale, at jeg er fuldstændig enig i, hvad den ærede Formand for Jernbaneudvalget nu udtalte. Ogsaa jeg, som er Repræsentant for en Kreds, der er interesseret i det foreliggende Lovforslag, maa finde det rigtigst, at Sagen behandles i et Udvalg. Jeg skal altsaa støtte det Forslag, som er fremsat.

Uden videre Forhandling blev Høgsbro's ovennævnte Forslag vedtaget uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Benyttelse af Lokomotiver paa Sporveie.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 707—8 Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 127—28.)

Udenfor de af Udvalget stillede Vædringsforslag, som findes opførte i Betænkningen, var intet saadant fremkommet.

Lovforslagets eneste Paragraf med de dertil stillede Vædringsforslag, samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

**Ordføreren:** (S. Petersen): Som det ærede Thing vil se af den afgivne Betænkning, er det ikke store Forandringer, som Udvalget ønsker i det af Ministeriet fremlagte Lovforslag. Som anført i Anmærkningerne, er der jo allerede givet Bemyndigelse til at meddele Koncession til at benytte Fæstetræft paa Sporveie i Gader, ligesom ogsaa at benytte Lokomotiver paa Landeveie; og der er altsaa ved dette Lovforslag kun foreslaaet en Forbedring, idet man derved vil give Tilladelse til at benytte Lokomotiver paa Sporveie paa Landeveie. Hvad Udvalget særlig har haft sin Opmærksomhed henvendt paa, er, at en saadan Tilladelse maa betinges af, at der i enhver Henseende gives Betyrrelse for den offentlige Færdsel og de nødvendige Garantier for, at der ikke kan komme nogen Ulykke eller Ubehagelighed tilstede for dem, som passere Veien. Udvalget har derfor stillet det Vædringsforslag, at der kun maa benyttes Lokomotiver, „som ikke afgive Røg og isvrigt ere betryggende indrettede for den almindelige Færdsel.“ Dette Vædringsforslag er fremkommet under Hensyn til et Lokomotiv, der for et Aarstid siden blev forevist, og som — hvad der ogsaa er anført i Anmærkningerne til Lovforslaget — var saaledes konstrueret, at det ikke i nogensomhelst Henseende kunde siges at være farligt for den offentlige Færdsel. — Ministeriet har fundet det rigtigst, at Tids-

#### Rettelser:

Sp. 2321, l. 29 f. n. indstødes „ikke“ imellem „der“ for „og“ „noget“.

— 2321, l. 2 f. n. rettes „det“ til „de“.