

end den, der har gjort sig gjældende tidligere. Men i det Hele tror jeg, at man ikke kan fælde nogen væsentlig rigtig Dom om vort Lands Besættingsvæsen, uden at man veed, hvilken politisk Stilling Riget i det Hele indtager, og kjender de Anstuelser, fra hvilke Ministeriet i saa Henseende gaar ud. Jeg vil haabe, at man, inden denne Rigsdagsamling gaar til Ende, maa faae Oplysning derom fra Regeringens Side, for at man ogsaa i denne Henseende maatte kunne fælde en rigtig Dom om den Plan, som den ærede Minister tænker paa at forelægge.

Formanden: Da der endnu er indtegnet flere Talere, skal jeg her afbryde Forhandlingerne.

Inden jeg opgiver Dagsordenen for næste Møde, i hvilket Forhandlingerne over Finantslovsforlaget ville blive fortsatte, maa jeg gjøre ærede Medlemmer opmærksom paa, at saakent Sagens første Behandling skulde blive tilendebragt imorgen i rimelig Tid, vil jeg anse det for rigtigt at fastsætte et nyt Møde endnu imorgen til Valg af det Udvalg, der kan forventes nedsat om denne Sag.

Folkethingsmanden for Sorø Amts 3die Valgkreds (Tauber) har underrettet mig om, at han agter her i Thinget at indbringe: „Forlag til Lov om Anmeldelse af Hovedophold m. m.“; „Forlag til Lov om Anmeldelse af Forholdstalsvalg ved Valgmandsvalg til Landsthinget“, og „Forlag til Lov om Tillæg til § 3 i Loven af 12te Juli 1867 om Valgene til Rigsdagen“.

Med Folkethingsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (G. Petersen) er der indgivet et Andragende fra Bestyrelsen for det forenede Dampskibsfelskab for Langeland og Lolland om, at de Erstatningssummer, som maatte blive at udrede af Selskabet til Færgemanden i Laars, maa blive udrede af Statskassen. Andragendet vil efter den nævnte ærede Folkethingsmands Begjæring blive overgivet til Finantsudvalget.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen, Fredag, Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forlag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1875 til 31te Marts 1876.

Mødet hævet Kl. 4³/₄.

Syvende Møde.

Fredagen den 16de Oktober Kl. 1.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af „Forlag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1875 til 31te Marts 1876.“

Th. Kruse: Jeg skal ikke længe opholde det høie Thing, men jeg skal blot udtale, at jeg er bleven aldeles misforstaaet af ærede Medlemmer, naar man har opfattet mine Ytringer i Henseende til Bøglidgaardss Opdragelsesanstalt saaledes, som om jeg i mindste Maade vilde denne Anstalt til Livs. Det er saa langt fra min Tanke og fra hvad jeg har udtalt, at min Hensigt netop var lige den modsatte, nemlig at komme til paa en indirekte Maade at støtte denne Anstalt. Det, jeg vilde til Livs, var Statseie og Statsstyrelse af denne Anstalt, men paa ingen Maade Statens Bidrag til den. Jeg tror ogsaa, at ærede Medlemmer, hvis de i Tidenden, naar den foreligger, ville efterse, hvad jeg har sagt, ville finde, at det bestemt fremgaar af mine Ytringer, at dette netop var min Hensigt og intet Andet.

Berg: Jeg forlangte Ordet igaar under Justitsministerens Foredrag, og jeg vilde have ønsket, at Mødet ikke var blevet endt, inden jeg havde haft Leilighed til at svare den ærede Justitsminister. Desom man havde været udsendt med den ærede Justitsministers Maade at forfægte sin Mening paa, saa kunde man være bleven overrasket ved disse store Overskud af Forundringer i de forskjellige Potentser, som den ærede Minister opvarede med. Men Forundring er nu engang ikke Bevis, den bekræfter ikke de fremsatte urigtige Paastande. Vi have her i Salen i mange Aar kjendt den ærede Justitsministers Maade at forsvare sig paa, ogsaa paa en anden Maads her i Salen, og hvis alt det, som han med Suffisance har fremsat som det aldeles afgjort bestemt ene Nødtige, vilde være vedtaget, vilde mange af vore Lovs have haft en i mine Dine daarligere Skikkelse, end de nu have. Med Hensyn til den Sag, hvorom der er Tale mellem Ministeren og mig, da fastholder jeg min Udtalelse fra forrige Møde og skal forfølge endvidere at hævde den. Den ærede Minister udtalte, at naar man fremsatte Udtalelser om, at Noget var stridende mod Grundloven, som var udført af en Minister, skulde man belægge sin Paastand med positive Skridt. Det vil vel sige Rigsretsanklage. Ja, siger det ærede Medlem derovre fra et Sted, ogsaa det ærede