

høitærede Marineminister, om han tror, at denne Lovs Fremtid er sikket? Denne Henvisning viser altsaa som de andre hen til uvisse Fremtidsudsigter, hvorpaa jeg ikke tror, at vi her have Lov til at bygge, naar vi ville sikke os, at vi ikke skulle komme til, hvad jeg tror Alle ville anse for en Absurditet, nemlig for 3 Maanedere at give et Lønningsstillæg, som derefter skulle falde bort. — Den ærede Marineminister forsøgte til Slutning at gjøre gjældende, at naar denne Forhøielse ikke kom til at træde i Kraft, vilde Skylden derfor ikke hvile paa Regjeringen men andetsteds. Jeg fremlægger trygt dette Spørgsmaal faavel for denne Forsamling, som for det hele Publikum, baade her og uden for Salen; jeg tror, Svaret derpaa vil komme til at gaa den høitærede Marineminister imod. — Jeg har for at tilfredsstille det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds (Rimestad) i Forbindelse med 14 andre ærede Medlemmer tilladt mig at stille et lille Ændringsforslag, der gaar ud paa at tilføie Ordene „for Hæren“ efter Ordet „Lønningslov“. Den Indvendning, der ved 2den Behandling blev gjort imod vort Forslag, var jo den, at Regjeringslovsforlaget var mere korrekt, og man søgte derfor at paavise Ukorrektheden i vort. Vi have nu Intet imod at tilføie de nævnte Ord, naar vi dernæd kunne tilfredsstille og glæde det ærede Medlem, men for øvrigt maa jeg hævde, at der ikke er nogen Anledning til Tvivl med Hensyn til Opfattelsen af Ordene, saaledes som de nu staa i Lovforslaget. Jeg indrømmer imidlertid, at Meningen er endnu tydeligere, naar man udtryffeligt tilføier Ordene „for Hæren“. Naar det ærede Medlem troede at kunne bringe den Misforstaaelse ind, at der ved „almindelig Lønningslov“ skulle kunne forstås Loven af 1870 om almindelige Lønningsforhold, maa jeg minde om, at dette ikke er Lovens Titel; den hedder: „Lov indeholdende almindelige Bestemmelser om Embeds- og Bestillingsmænds Lønningsforhold.“ Det er dog, som sagt, for at glæde det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds, at vi have stillet dette Ændringsforslag, som vi anbefale til Thingets Vedtagelse.

**N. P. Jensen:** Ved denne Sags 2den Behandling kom man ind paa mange forskjellige Ting, som mindre berørte nærværende Lovforslag, hvorimod man i Dag synes at holde sig til det, hvorpaa det kommer an, nemlig Tidspunktet for Lovens Varighed. Her troer jeg, det er uundgaaeligt, at vi komme til Enighed, thi hvad vil Følgen blive, hvis der ikke opnaas Enighed mellem Regjering og Rigsdag om denne Lov? Den vil simpelthen blive den, at Soldaterne ikke alene ikke ville faae noget Tillæg efter 1ste Januar, men at de endog ville faae mindre, end de nu have. Da Konverteringsloven blev forelagt, stete det i Genhold til, at Soldaterne, hvis man lige-

frem skulde omskrive Lønningerne efter Møntloven, vilde faae mindre, men denne Konverteringslov er nu tagen tilbage. Det er derfor nødvendigt at komme til Enighed, thi Ingen vil vistnok have, at Soldaterne skulle faae mindre, men det er til lige nødvendigt, at man kommer til Enighed paa en saadan Maade, at Sandsynligheden taler for, at Landstinget vil gaa ind paa denne Lov. Da vi sidste Gang forhandlede denne Sag her i Salen, fremkom der fra saa mange Sider Ønsket om, at der i Stedet for Tidspunktet 31te Marts 1875 maatte sættes 1876, at der maatte allerede dengang kunde have været Anledning for den høie Regjering til at give et bestemt Svar paa, om den kunde gaa ind derpaa. I dag have de militære Ministre svaret som ved forrige Behandling. Jeg forstaaer meget vel, at de principielt fastholde deres Standpunkt, men vi savne en Udtalelse om, hvorvidt den høitærede Minister vil kunne gaa ind paa det Ændringsforslag, som er stillet af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 9de Valgfreds (Lugen). En saadan Udtalelse vilde have Betydning for mig og mange andre Medlemmer, og jeg vil derfor tillade mig at rette det Spørgsmaal til den høitærede Minister, om han slet ikke skulde se sig istand til at gaa ind paa det Forslag, som er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 9de Valgfreds?

**Lugen:** Naar det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgfreds (Bojzen) fandt, at der var en Modsetning imellem min Afstemning ved et tidligere nævnt Lovforslag og ved det, som her foreligger, idet jeg tidligere havde villet tiltræde, at et Tillæg af denne Besskaffenhed til de Menige blev permanent, medens jeg nu ikke vilde tiltræde det, da er dette Noget, jeg ikke har sagt. Jeg skal for mit Vedkommende ikke have Noget imod, at et saadant Tillæg bliver permanent, lige saa lidt som at Lønnings-tillægene for Embedsmændene blive permanente, men jeg har kun sagt, at Loven, naar Tillæget blev permanent, mistede sin midlertidige Karakter, og den kan da ikke længere hedde: „Lov om en midlertidig Fastsættelse af forskellige Lønninger, Godtgørelser m. m.“. Da jeg imidlertid ikke har faaet Understøttelse af den høitærede Krigsminister til det Ændringsforslag, jeg har stillet, og da jeg heller ikke har hørt nogen anbefalende Udtalelse derom fra andre Sider, ønsker jeg ikke at fastholde det, men tager det tilbage.

**Formanden:** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgfreds har altsaa taget sig Ændringsforslag tilbage; maa jeg spørge, om Nogen optager det?

**P. C. Olsen:** Jeg optager det, og maa jeg bede om Ordet?