

det. (Rimestad: Nei!) Ja, naar det ærede Medlem ikke mener det, saa antager jeg ogsaa, at han vil lade sin Betyndning mod Underledesmenende i disse Spørgsmaal falde.

Brig: Jeg kan ikke negte, at det undrede mig noget at høre det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) opfordre Andre til Forsigtighed i deres Ytringer. Det forekommer mig, at det ærede Medlem undertiden skulde have Leilighed til at anvende denne Advarsel paa sig selv. I øvrigt var jeg selv bestemt paa at stemme imod det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Første Amts 6te Valgfreds (Bosjen); men jeg er bleven noget betænkelig derved, thi jeg hørte nu, at der deri ligger en Hævdelse af vor konstitutionelle Frihed, og det kan ikke negtes, at jeg lige over for en saa alvorlig Ting er bleven noget betænkelig ved at stemme derimod. Jeg kan i ethvert Tilfælde ikke ret forstaa dette, og det vilde derfor være mig meget kjær, om det ærede Medlem kunde paavise, hvilken en konstitutionel Frihed det er, der bliver krænknet derved, at man gaar med Regjeringen i denne Sag.

Berg: Maa jeg oplyse det høilærde Medlem, der nu havde Ordet, om, at han ikke var rigtig med før i Henseende til min Replik til det ærede Medlem fra Frederiksberg (P. C. Olsen), thi den gjaldt det i Forfattede Forslag om Lønningstillæg, som vi hævdede, kunde gives paa Finantsloven, hvorimod man paa et andet Sted mente, at det ikke kunde gives der; og i det Samme vi hævdede Finantslovens Gyldighed til at bære et saadant Forslag, hævdede vi ogsaa vor konstitutionelle Frihed og Folkethingets Stilling. Jeg haaber, at det høilærde Medlem nu kan forstaa det.

Brig: Jeg haaber sikkert, at det høilærde Medlem vil erkjende, at saa har den hele Argumentation ikke meget at gjøre i nærværende Sag.

P. C. Olsen: Jeg antager ikke, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) vil paastaa, at vi ved at vedtage det foreliggende Forslag ikke hævde vor konstitutionelle Frihed. Han paastod ifjor, at vi skulle hævde, at et saadant Lønningstillæg kunde gives paa Finantsloven; men dette behøver slet ikke at hævdes, thi det er hævdet mange Gange, at Dyrtidstillæg kan gives paa Finantsloven; saa vidt jeg husker, var der Mæret i Forveien givet et saadant paa Finantsloven. Det gaar imidlertid over min Forstand at indse Rigtigheden af, at man i det yderste Dieblit, hvor Afgjørelsen vil være den, at de Personer, som man har tiltænkt et Dyrtidstillæg, som trænge haardt dertil, og som saa godt som have faaet det i deres Haand eller have faaet sikker Visshed derom, udsættes for at miste

det, skulde hævde en Paastand, som ikke behøver at hævdes, fordi den i Forveien er given. Jeg kan ikke indse, at man skulde sætte dette over, at Vedkommende fik, hvad man havde lovet dem, og jeg haaber, at jeg albrig skal komme til at gaa med til en saadan Hævdelse af vor konstitutionelle Frihed.

Bosjen: Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds (Rimestad) udtalte den Betyndning mod den Side, hvortil jeg hører, at vi forfættelig havde ladet være at arbejde paa Hærlovens Revision, saa tilbageviser jeg denne Betyndning, for saa vidt der deri kan findes en Insinuation. Jeg vil imidlertid anbefale det ærede Medlem at gjøre sig noget nøiere bekendt med den Sag, han taler om, førend han udtaler en saa stærk Sigelse. Han sagde nemlig, at det var, da Hærloven først var til Behandling, blev den paa en Maade tilsideat, idet man først ved Samlingens Slutning fremkom med Noget, der var nogle Grundtræk. Dertil maa jeg sige, at der den Gang fra Udvalgets Side forelaa bestemt udarbejdede Forslag, som ogsaa i saa Henseende kunne være en Tilfredsstillelse for det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgfreds (Antjær), der jo ogsaa forlangte at se bestemte Forslag. (Afbrydelse af Rimestad). Ja, hvad Liden angaar, hvorpaa disse Forslag fremkom, skal jeg kun sige, at Samlingens Slutning jo ikke beroede paa Udvalget. Naar jeg har sagt, at der er hengaaet 2½ Maaned af Samlingen, inden disse Forslag, hvorom der her er Tale, i Mæret ere fremlagte, saa er dette uforkert, det indrømmer jeg selvfølgelig, naar der blot tages Hensyn til selve Forelæggelsen af Forslagene; men naar man i det Hele taget vil gaa ud fra det Tidspunkt, da Arbejdet paa denne Sag kunde paabegyndes, antager jeg, at min Udtalelse maa være saa temmelig korrekt. Det er bleven indvøndt imod vort Forslag, at man derved udriver et Stykke af Lønningens Lov og behandler det særskilt, og der er herimod bleven anvendt et Argument, som fra vor Side et bleven anvendt paa et andet Omraade, nemlig med Hensyn til den lille Lov om en Forandring i Officerskolens Ordning, som var for ifjor. Jeg maa dog gjøre de ærede Medlemmer, der fremkom med denne Betragtning, opmærksomme paa, at der er en aldeles væsentlig Forskjel imellem at tage en Organisationslov i Stykker og paa den anden Side at udsøndre en særlig Del af en Lønningens Lov. Man kan med Hensyn til en Lønningens Lovs Bestemmelser erkjende Rigtigheden og Nødvendigheden af en vis Ordning, hvad enten den fastsættes i en stor eller i en lille Lov; men anderledes stiller det sig, naar det gjælder om at tage et lille Stykke Organisationslov og fremme den særlig. Jeg tror ikke, at denne Sammenligning paa nogen Maade kan gjøres. Jeg undres i øvrigt over i Dag at høre en Argumentation fra de Herres Side og