

lig klart, at hvor man ikke har Alderdomsfor-  
gelses- og Sygekasser, vil man heller ikke faae  
det Statsstiftud, der er Tale om i §§ 3 og 4,  
og naar man faa desuagtet skal selv forsørge sine  
egne Fattige ved et offentligt og frivilligt Fattig-  
væsen, foruden at man gjennem Statskatterne skal  
yde sin Andel til Statskassens Stiftud til andre  
Kommuner, vil der altsaa komme til at hvile en  
forholdsvis større Byrde paa de fattigere Kommu-  
ner, navnlig i Sjælland. Hvorledes Forholdet i  
Liden kan udvikle sig, veed jeg ikke; men at der  
for Diebliffet ikke vil kunne opnaas den Udjev-  
ning af Fattigbyrden, som de Herrer tilfugte, tror  
jeg at turde paastaa. Ja, hvis Pengene i Stats-  
kassen kom regnende ned fra Himmelen, saa var  
det noget Andet; men i en saadan parabolisk Til-  
stand leve vi jo dog ikke. At vi have brugt  
Penge af Statskassen til Diemed, der vare mindre  
heldige, kan jeg være enig med de Herrer i; men  
jeg har da ogsaa lidt været med til at stemme mod  
den Slags Brug, uden at jeg dog har kunnet  
forhindre, at Pengene desuagtet bleve bevilgede.  
Naar det ærede Medlem mente, at Stiftudene til  
disse Kasser ikke ligefrem behøvede at tages af  
Statterdernesomme, men kunde tages blandt  
andre Steder fra Ballø og Bømmetofte, saa kan  
jeg være enig deri, og jeg er ligeledes enig med  
det ærede Medlem fra Bornholm (Kosod), med  
hvem jeg ellers kun sjelden er enig, i den Udtal-  
else, som han har fremsat i Betænkningen over  
disse Klosters, at vi skulde bruge en Del af de-  
res Midler til en Arbejderinvalidesfond og maaste  
ogsaa til at hjælpe Landets Fattigkommuner med  
eller til at støtte Hjælpekasser. I dette Punkt  
skal derfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns  
Amts 5te Valgkreds ikke mangle min Under-  
støttelse.

**Jagerslev:** Jeg skal ikke ret længe ud-  
strække Forhandlingen af Sagen; men der er nogle  
enkelte Bemærkninger, jeg anser det for rigtigt at  
gøre, for at svare paa Noget, der er sagt specielt  
til mig. Det ærede Medlem for Aarhus Amts  
3die Valgkreds (N. Jensen), mente, at jeg havde  
advaret mod „Snyderi“; han brugte netop dette  
noget stærke Udtryk. Jeg tror dog ikke, jeg er  
gaaet saa vidt, at jeg har betegnet Noget som  
Snyderi, og det er vistnok en noget fri Over-  
sættelse af, hvad jeg har sagt og en uforud-  
betænksom Betegnelse. Jeg har vedkjendt mig, at Bestem-  
melserne i Lovens § 4 ere saaledes, at Noget,  
der nok kunde kaldes en Omgaaen, bliver temmelig  
let, fordi Betingelserne ere saa overordentlig lette  
at opfylde for Individet, fordi det er saa let at  
skaffe sig nominal Udgang til, hvad der der kal-  
des Selvhjælp. Dernæst er det for Bestyrelsen  
for Fattigkassen eller Understøttelseskassen saa  
fristende at lægge det mest Mulige over paa  
Statskassen og det mindst Mulige over paa Kom-  
munkassen. Det ærede Medlem udtalte ogsaa,

at vi Andre vilde kun tale derom, men Intet  
gøre; det var kun den ærede Ordsvører og hans  
Medforlagsstillere, der vilde gjøre Noget. Jeg  
tror, at Behreidelsen er uretsferdig, jeg tror, at  
ogsaa vi Andre ville gjøre Noget; men fordi vi  
ikke tro — og jeg har tidligere sagt, at jeg er  
af denne Mening — at det er rigtigt at gaa den  
Vej, som de ærede Forslagsstillere gaa, er man  
ikke berettiget til at sige, at vi Intet ville gjøre.  
Jeg har blandt Andet udtalt, at, skjøndt jeg nok  
kunde reise principielle Indvendinger mod §§ 71  
og 72 i Regjeringens Forslag, vilde jeg dog være  
villig til at stemme for dem af praktiske Grunde,  
og naar man saa tillige vil stemme for at fremme  
et andet Forslag, tror jeg dog, at Noget gjøres.  
Det, man ikke vil være med til at gjøre, er først  
at sammenblande disse to Ting, og det, man der-  
næst ikke vil være med til at gjøre, er at give  
denne Hjælp til Selvhjælp en helt anden Virk-  
ning, nemlig at vende det saaledes om, at man  
overdrager hele Fattigvæsenets Forpligtelse til  
Understøttelseskasserne, men uden i øvrigt at lade  
Modtagerne af Hjælpen være stillede saaledes, som  
Fattigloven i andre Retninger forlanger; dette  
anser jeg for urigtigt og principstridigt, ligesom  
jeg ogsaa anser det for uretsferdigt imod Andre,  
som ikke faae godt deraf. Jeg anser det for i og  
for sig uretsferdigt og sridende imod de sunde  
Principer, som bør komme til Orde i Lovgivningen,  
ogsaa i Lovgivningen om Udgifter af Fattigvæsenet.  
Jeg skal gjøre opmærksom paa et Tilfælde, som  
kan indtræde efter § 4. Der gives den Bestem-  
melse, at Understøttelseskassens Bestyrelse skal be-  
vilge akkurat det Samme som Fattigbestyrelsen  
ellers, idet det med akkurat de samme Udtryk,  
som bruges i Loven om det offentlige Fattigvæsen,  
bestemmes, at Vedkommende skal have det Nød-  
tørftige til sig og Sine til Livets Ophold eller  
til Kur og Pleie i Sygdomstilfælde. Nu sætter  
jeg, at Bestyrelsen for Hjælpekassen ikke giver en  
Mand det, som han finder er det Nødtørftige, hvad  
saa? Kan Vedkommende saa henvende sig til det  
offentlige Fattigvæsenes Bestyrelse, nemlig Kommu-  
nalbestyrelsen, med Forslangende om yderligere  
Hjælp? Jeg kan ikke se rettere, end at han vil  
kunne gjøre det — naturligvis naar han vil ud-  
sætte sig for de Ubehageligheder, der klæbe ved at  
komme ind under det offentlige Fattigvæsen. Jeg vil  
gjøre opmærksom paa, at der da vil kunne indtræde en  
høist mærkbar Strid imellem de to forskjellige Besty-  
relser om Omfanget af den Hjælp, der er for-  
nøden. Der er ingen Tvivl om begge Bestyrelsers  
Kompetence til at udøve et Skjøn og sige, at det og  
det er nødvendigt. Naturligvis har efter dette  
Forslag den vedkommende Bestyrelse af Under-  
støttelseskassen den samme Ret — det er fuld-  
stændig rigtig betegnet — som efter Grundloven  
er givet rette Vedkommende, til at yde Fattig-  
hjælp, den nemlig, som omhandles i dette Lovfor-  
slag. Men jeg vil da bemærke, at, indrømmer