

ikke mulig en dette Forbud ene og alene er rettet mod at benytte et Lokale, fordi vedkommende Autoritets Samtykke dertil ikke er indhentet (J. h. Nielsen: Derom er der ikke Tale!). Ja, bevis os det, saa skal jeg stemme for Dagsordenen (J. h. Nielsen: Det er begrundet!). Kan det ærede Medlem begrunde det for mig, saa er jeg overbevist; veed det ærede Medlem, at der ikke har været andre Grunde, f. Ex. at Politimesterens Tilladelse til at benytte Raadhuset ikke var indhentet; man har dog ikke Lov til at holde Møde paa Raadhuset uden at spørge Politimesteren. Naar altsaa Ingen har oplyst mig om Grunden til Forbudet, og det har det ærede Medlem ikke oplyst — (Stemmer: Det er blevet oplæst!), da har jeg ikke hørt det, skjøndt jeg har hørt nøie efter — saa kan jeg ikke stemme for denne Dagsorden. For ørigt skal jeg bemærke, at en Ting ikke bliver notorisk, fordi den har staaet i Næstkov Avis. Jeg veed ikke, om det ikke er vedkommende Autoritets Samtykke til at afholde Møde paa et vist Sted, som ikke er blevet indhentet.

**J. M. Hansen:** Den ærede Taler har ikke hørt oplæse, hvorledes Forbudet lød i Storeheddinge. Det har jeg oplæst (Steenstrup: I Næstkov!) Ja, her er Tale om to Tilfælde. Forbudet i Storeheddinge lød saaledes: „Da det er en Kjendsgjerning, at den saafaldte mormonste Lære er begrundet blandt Andet paa en mod den kristelige Sædelære stridende Trosætning, da Forsamlinger til sliq Læres Udbredelse hvoerten efter Sagens Natur eller Grundlovens Aand og Ord kunne tillades, forbydes det af den omreisende Mormonprædikanter hos Værtskusholder Lars Olsen førstkommande Søndag ansatte Foredrag.“ Det er altsaa paa Grund af de Trosætninger, Vedkommende vil forbyde, og ingenlunde paa Grund af det Sted, hvor han vil holde Mødet, at Forbudet er udstedt. Mødet i Næstkov var bestemt til at skulle holdes paa det Sted, hvor Folk altid holde deres offentlige Forsamlinger der, nemlig paa Gjæstgivergaarden.

**Dinesen:** Det ærede Medlem har ikke oplyst, hvad Grunden kunde være til det Forbud, der blev nedlagt imod den paatenkte Forsamling i Næstkov. Jeg nedlægger Indsigelse imod, at der tillægges mig den Mening, at man kun skulde hente Berettigelse til at forbyde sliqe Forsamlinger fra Grundlovens § 88. Der findes mange Bestemmelser i Lovgivningen, hvorfra man kan hente Berettigelse til at forbyde sliqe Forsamlinger, uden at man behøver at gaa til Grundlovens § 88. (En Stemme: Hvilke?) Det er Tilfældet f. Ex. med Helligdagsanordningen, Bestemmelser om smittomme Sygdomme osv.; ja, der er flere, naar man i Diebliffet kunde erindre dem.

**Octavius Hansen:** Jeg ser af det For-

bud, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen) nu oplæste, at det var et Forbud in od, at den paagjældende Mormon maatte holde Foredrag, men ikke et Forbud imod selve Forsamlingen. Jeg vil ikke sige, at det er af særdeles megen Betydning, men, som jeg før sagde, naar det ikke kan godtgjøres for mig allerede nu, at der er nedlagt Forbud imod Forsamlingens Afholdelse, altsaa at det ikke alene er Mormonpræsten, men ogsaa Borgerne, hvem det er blevet forbudt at forsamles, og naar det, som foreligger, kun er et Forbud imod, at denne Mormonpræst holder et Foredrag af det Indhold, som der var al Grund til at vente, naar han anmelder sig som Mormonpræst, saa foreligger Sagen ikke saa klar for mig, at jeg tør deltage i at stemme for den af de ærede Forespørgere stillede Dagsorden. Jeg er herved fuldstændig i Overensstemmelse med, hvad jeg sagde første Gang, da jeg affordrede det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen) en Erklæring om, hvor vidt Forbudet var rettet direkte imod Afholdelse af en Forsamling. Jeg faar nu at vide, at det var rettet imod, at en Mormonpræst holdt et vist Foredrag, og derfor maa jeg slutte mig til den Dagsorden, der fordrer en nærmere Underjøgelse.

**Clausen:** Jeg skal kun gjøre en kort Bemærkning. Der er gjentagende blevet henvist til Helligdagsanordningen; men for saa vidt jeg har forstaaet de Oplysninger rigtig, der ere blevne givne, er der blevet bekendtgjort i Kjøbenhavnste Blade, at Mormonerne holde Møde Søndag Eftermiddag Kl. 2, og det feiler vist ikke, at der i adskillige af Kjøbenhavns Kirker holdes Gudstjeneste paa den Tid. Dersom der f. Ex. skulde holdes Gudstjeneste i Næstkov Kl. 2, og Mødet skulde være blevet forbudt af den Grund, ser jeg ikke, hvorledes man i Kjøbenhavn kan holde Mormonmøde Kl. 2, uagtet der vist da er Gudstjeneste i adskillige af Byens Kirker; jeg ser ikke, hvorfor det da ikke lige saa godt kan lade sig gjøre i Næstkov.

**Berg:** Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Octavius Hansen) holdt efter min Formening et godt Forsvar for Sagen før, men aabnede sig selv et lille bitte Mufseul, som han nu trøb igennem. Det forekommer mig at være en mærkelig Logik, naar han mener, Forsamlinger ere nok tilladte, naar man i Forveien lover Politimesteren, at man vil tale om Noget, der behager ham. Det udleder jeg, er det ærede Medlems Tanke; det er en Logisk Slutning af det ærede Medlems Stilling. Men dersom man vil tale om Noget, der ikke behager Politimesteren, har han Ret til at forbyde det. — Jeg skal gjøre det ærede Medlem for Hillerød opmærksomt paa, at det er ikke at forbyde en offentlig Forsamling