

vendigt, at den besørjes med Lokomotiv, og det skulde dog være dette, der var Betingelsen for, at Sporet skulde føres gennem en Tunnel. Men forsaavidt der er Spørgsmaal om at faae et virkelig Havnespor, som altsaa skulde befares med Lokomotiver, er Meningen den, at enten maa man da gaa tilbage omkring Frederiksberg og Vigerslev for at undgaa den besværede Passage ved Vesterbro, eller ogsaa maa man bygge en Tunnel under Vesterbrogade for at sætte Sporet fra den nuværende Banegaard i Forbindelse med Sporet til Havnen. Der er for Tiden ikke søgt om Andet end om et Spor til Christiansgade. Jeg kan jo for mit Bestkommende ikke have Noget her imod den Ordning af Sagen, som det ærede Medlem har antydet, skjøndt det dog maaske ikke vil være rigtigt nu at gaa denne Vej netop af Hensyn til de Betragtninger, som det ærede Medlem fremførte, nemlig Muligheden af, at der kan blive Spørgsmaal om at anlægge Sporet langs med Havnen fra anden Side; men som sagt, Grunden, hvorfor der ikke er optaget Noget om, at Sporet skal føres længere end til Christiansgade, er, fordi der for Tiden ikke søges om Andet end om et Spor, der skal ende der. — Der blev af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hindenburg) reist Indsigelse imod den Bestemmelse, der findes i § 10, og han mente, at der maatte kræves yderligere Bevisligheder, førend Lovgivningsmagten vilde kunne give sit Samtykke til den Ordning, her er foreslaaet. Jeg tror, at det ærede Medlem overdriver Faren for Statskassen ved dette Lovforslag, og at han ikke saa ganske lidt undervurderer de Vanskeligheder, som netop dette Arrangement er bestemt til at skulle fjerne. Det ærede Medlem maa nemlig erindre, at der er en meget betydelig Forskjel paa, om man kan tilveiebringe en hensigtsmæssig Drift paa de store europæiske Baner, selv om disse eies af forskjellige Kompagnier, og om man kan tilveiebringe en hensigtsmæssig Drift paa Bauer, hvoraf den, der her er Spørgsmaal om, ikke andrager mere end 9 Mil, og hvor man maa finde sig i for den Omstændigheds Skyld, at den tilhører to Selskaber, at foretage alle de Omkøring og Omlæsninger, som der maaske kan være Spørgsmaal om, for at tilbagelægge Slutningen af en Reise, som kun andrager $\frac{3}{4}$ Mil. Det er væsentlig administrative Hensyn, som gjøre, at jeg har troet, at der ikke var nogen som helst Betenkelighed for Staten ved at gaa ind paa dette Arrangement, som jeg finder fornuftigt og som, saavidt jeg kan skjønne, kun sker med Opoffrelser fra de Gæres Side, der for Tiden eie Banen mellem

Bandholm og Maribo. Der er navnlig den overmaade store Vanskelighed tilstede, som ligger i Regnskabsaflæggelsen samt i Regjeringens Kontrol og Tilsyn, idet man fornuftigvis ikke godt kan lade være at drive disse Baner fælles, og dersom de ikke stilles paa samme Maade, vil altsaa en Del af Reisen være at foretage paa en af Staten garanteret Bane og derimod Resten af Reisen paa en af Staten ikke garanteret Bane. Det vil være overmaade vanskeligt at føre den fornødne Kontrol med, at ikke den ene eller den anden Bane bliver forfordelt paa denne Maade. Det forekommer mig desuden at være en saadan Bagatel, at man ikke let burde gjøre Vanskeligheder fra Lovgivningsmagtens Side, naar det for Administrationens og for Befordringens Skyld maa anses som en Fordel, at det Hele bliver samlet sammen under een Bestyrelse i Stedet for at have to Stumper, der skulle drives sammen. Med Hensyn til de andre Punkter i Lovforslaget er der, forekommer det mig, ikke fremkommet Noget, som kunde foranledige en Bevisliggjørelse fra min Side.

Tugen: Det er mig hørt at høre, at jeg ikke har taget feil af Meningen i det foreliggende Lovforslag med Hensyn til det Jernbaneanlæg, som her omtales, saaledes at Banen, naar den Eventualitet indtræder, at den bliver forlænget ned til Havnen, skal føres ad en Tunnel under Vesterbrogade. Jeg skal imidlertid tillade mig at henvende det eventuelle Udvalgs Opmærksomhed paa dette Punkt i Lovforslaget, thi det staa der virkelig ikke; der staaar saa at sige det Modfatte; man kan ikke faae det, den høitærede Indenrigsminister nys udtalte, ud af Lovforslaget, saaledes som det her foreligger. Der staaar nemlig under Nr. 3 i Lovforslaget: „En Jernbane mellem Københavns Banegaard og Havn, udgaaende fra den nuværende Banegaard med Spor i Niveau over Vesterbro og videre gennem de nye Gader, som agtes anlagte Syd for Vesterbro til Skallebodstrand og forbi Långebro til Christiansgade“, og derefter følger disse Ord: „eller en Del af en saadan Bane, eventuelt i Forbindelse med en Tunnel“ o. s. v. Man faar altsaa Koncession paa at anlægge en Bane i Niveau over Vesterbro og derfra videre ned til Havnen, saaledes som Ordene her staa; men da vi nu ganske tydelig have hørt den høitærede Ministers Mening herom, vil det jo være let for det eventuelle Udvalg at omvredigere denne Passus paa en saadan Maade, at Meningen kommer til at træde tydelig frem. Jeg har som sagt draget dette Punkt frem for at hente Opmærksomheden derpaa.