

negte, jeg er noget nysgjerrig efter at faae be-  
svaret, og jeg tror, at man vil erkjende, at det er  
en tilgivelig Nysgjerrighed. Det staar nemlig for  
mig, som om Finantslovsforslaget allerede een Gang  
i denne Samling har været ansat til Forhand-  
ling i denne Sal og da er blevet negtet Over-  
gang til 2den Behandling. Jeg kan ikke tro, at  
min Sukommelse i saa Henseende skulde have  
svigtet mig; men jeg kan ikke negte, at jeg fristes  
til at tro, at det er Noget, jeg maatte have drømt;  
thi idag er der Ingen, der vil tage Ordet for at  
forklare os, hvad Hensigten nu er overfor denne  
Lov, om den atter skal negtes Overgang til 2den  
Behandling eller ikke. Det er dog Noget, som  
det kunde være interessant at faae at vide. (Af-  
brydelse.) Man faar det ganske vist at vide ved  
Afstemningen; men det turde maasse være lidt  
sent. Førrige Gang hørte vi det jo i meget stor-  
artede Foredrag udviklet, hvorledes dette, som det  
erkjendtes, i høi Grad overordentlige Skridt var  
nødvendiggjort ved Forholdene, var nødvendiggjort  
efter Nøgles Fremstilling ved den Maade, hvorpaa  
Regjeringen stillede sig ligeoverfor Folkethinget,  
efter Andres Mening derved, at man gjennem  
dette Skridt maatte søge at fremtvinge en Ord-  
ning af vore Samfundsforhold, som man paastod  
skulde være stemmende med Noget, man kaldte  
Grundlovens Aand. Dette hørte vi udviklet; men  
nu idag synes det aldeles ikke, at Nogen vil  
tage Ordet for at sige os, om disse Forhold ere  
hævede, eller om de bestaa endnu. Nu kan jo  
denne Læshed forklares paa to Maader; den ene  
er den, at man betragter det fra de Herrer's Side,  
der forrige Gang stemte imod Finantslovens Over-  
gang, som en ren Selvfølge, at de atter denne  
Gang ville stemme imod den, da den jo foreligger  
aldeles uforandret; men det kunde jo ogsaa for-  
staas paa en anden Maade, nemlig saaledes, at  
man ikke vil stemme imod den. Hvilken af Delene  
der nu er Tilfældet, er Noget, som det forekommer  
mig, at det ikke er uinteressant at erfare; det er  
dog en ikke aldeles uinteressant Ting. Den første  
Opfattelse antager jeg nu neppe kan være den  
rette, og det af den Grund, at de Herrer jo for-  
rige Gang erklærede, at Loyalitet hød, at man,  
inden man skred til et saadant Skridt, i Forveien  
gjorde opmærksom paa, at man vilde gjøre  
det. Ja, de Herrer fandt det endogsaa nød-  
vendigt, inden Finantsloven kom for, at ved-  
tage en Udtalelse om, at de vilde stemme  
imod den; derfor antager jeg, at dette ikke er  
ment, altsaa maa det Andet være ment. Nu kan  
jeg ikke negte, at det glæder mig, at det forholder  
sig saaledes; thi dette kan jo dog ikke være begrun-  
det i Andet end enten deri, at de Forhold og  
Omstændigheder, som forrige Gang forekom ærede  
Herrer at nødvendiggjøre et saadant Skridt, ikke  
længere ere tilstede, eller deri, at ærede Herrer have  
erkjendt, at disse Forhold overhovedet ikke have  
været tilstede, at det berøede paa en Feitagelse, at

de troede, at de nogeninde havde været tilstede.  
Kun eet af disse to Alternativer forekommer mig  
at være muligt. Jeg kan som sagt ikke Andet end  
glæde mig over, hvis det er Mening, at man ikke  
vil gjentage Experimentet, men lade Finantsloven  
faae den nydeligste Behandling af Verden. Men  
jeg har dog villet udtale disse Ord, for at vi dog  
kunne faae at vide, forinden vi skride til Afstemning,  
hvad der er Hensigten ligeoverfor dette ikke aldeles  
uvigtige Lovforslag.

**Frederiksen:** Jeg ventede med at begjære  
Ordet, idet jeg havde haabet, at et eller andet æret  
Medlem vilde have svaret den ærede sidste Taler;  
maasse Svaret kan komme endnu. Jeg ønskede  
kun med to Ord at sige, at det ærede Medlem,  
som talte om Indkomstskat og adskillige andre Sa-  
ger, ikke maa tro, at vi Andre, fordi vi ikke finde  
Anledning til at optage denne Debat, som vi mange  
Gange have ført, med ham, i mindste Maade ere  
enige i de Betragtninger, han gjorde gjaldende.  
Af mange Grunde finder jeg det lidt nyttigt eller  
ønskeligt at fremdrage mange enkelte Punkter, som  
jeg ellers vilde have imødegaaet; det ærede Medlem  
ytrede blandt Andet i Forbigaaende, at en For-  
muesskat vilde nedsette Hartkornets Verdi med den  
Kapital, som svarer til Skatten, men dette er en  
fuldstændig Misforstaaelse (Ankjer: Saa!). Ja,  
en fuldstændig Misforstaaelse. En Formuesskat,  
som omfatter alle Formueobjekter, vil ikke forringe  
Hartkornets Verdi. Hvorfor skulde Folk være  
mere tilhjelpe til at sætte deres Penge i Forret-  
ninger og Lignende end i Eiendomme, naar de dog  
paa andre Steder fandt den samme Skat? En-  
hver Betragtning af de Momenter, som have Ind-  
flydelse paa Eiendommens Pris, viser, at det  
ærede Medlem ikke har Ret. Jeg gjentager imid-  
lertid, at, hvor fristende det end altid er for mig  
at komme ind paa Emner af den Natur og særlig  
dette Emne, skal jeg dog ikke indlade mig videre  
herpaa. Jeg ønsker kun at stille en Forepørgsel  
til den ærede Finantsminister om, hvorledes det  
forholder sig med Udmyntningen. Det er et vig-  
tigt og interessant Spørgsmaal for mange Menne-  
sker, og hvis man kan tro, hvad man hører og  
læser, er man kommen meget vidt. Det interesserer  
os at vide, hvor vidt man er kommen, hvor snart  
vi kunne vente at faae de nye Mynter; hver Dag  
der gaar, koster med den Kursforskjæl, der for Die-  
blikket er mellem de danske og svenske Mynter,  
mange Menneker Penge, og naar den ærede Fi-  
nantsminister vil tilintetgjøre denne Kursforskjæl,  
vil han gjøre mange Menneker en stor Tjeneste.  
Mit Spørgsmaal til den ærede Minister er da  
dette, hvorledes det forholder sig med Myntningen,  
hvor vidt man er kommen, om den ærede Minister  
har nogen Mening om, hvor snart man er istand  
til at faae de nye Mynter i Cirkulation.

**J. Nee:** Naar jeg har tilladt mig at begjære