

sjøre til Noget at medoptage dette Punkt til Underfølgelse.

Gad: Jeg vil blot tillade mig at bemærke, at den ærede Ordfører ikke har omtalt, hvorfor Halvdelen af Afdelingens Medlemmer har ønsket, at ogsaa dette Punkt toges med. Grunden dertil var ikke den, at vi ikke vare enige med den anden Halvdel dert, at det tilstedeværende Forhold ikke kunde have nogen Indflydelse paa dette Valgs Gyldighed, men Grunden var den, at naar der fremkommer en bestemt Klage om, at ikke en enkelt men Udskillige ere optagne paa Valglisten, uagtet det er vitteligt, at de ikke ere valgberetigede, saa forekom det os, at man ikke burde forholde sig fuldstændig ligegyldig overfor en saadan Klage, men derimod lade den undersøge. Noget Andet er det Tilfælde, hvor der ikke foreligger nogen Klage. Naaden, hvorpaa Valglisten føres, har jo ikke alene Betydning for den enkelte Kommune, hvor vedkommende Valgliste bliver fremlagt, men det har jo ogsaa Betydning for hele Valgfredsens, og dette er Grunden, hvorfor Halvdelen af Afdelingens Medlemmer har ment, at naar de andre Punkter skulde undersøges, vilde det ogsaa være ønskeligt, at dette Punkt blev undersøgt.

Sahle: Naar det ærede Medlem for Morsø (Schjorring) har spurgt, om der var Noget i Valgbogen, vedrørende de Punkter, som ere omtalte i Klagen, saa vil jeg dertil kun bemærke, at medens der i mange indsendte Valgbøger er omtalt, at der fra Valgbestyrrelsens Side er stet den Henvendelse til Valgerne, om Nogen vilde rette Forespørgsel til Kandidaterne, saa ses en saadan Tilførsel ikke at have fundet Sted i denne Valgbog. Det er ganske vist, at der er adskillige Valgbøger, hvor det heller ikke er stet; men da netop en af Klagerne gaar ud paa, at det har været forbundet med Vanskelighed at faae Ordet som Forespørgsel, efterat Kandidaterne havde udtalt sig, saa vil jeg ikke lade det gaar uomtalt hen, at der mangler en saadan Bemærkning i denne Valgbog. Tillige vil jeg, hvis det ærede Thing tager den Beslutning at lade Klagen undersøge, da Valgbestyrrelsens Formand der tillige er Rettsbetjent i Krebsen, henstille, om det ikke vilde være ønskeligt, at en Anden end denne Mand kom til at lede denne Underfølgelse.

K. Pedersen: Jeg kunde maasse give nogle Oplysninger i Anledning af det Punkt, som det ærede Medlem omtalte, nemlig om der var stet den Opfordring til Valgerne, hvorvidt Nogen vilde rette Spørgsmaal til Kandidaterne. Denne Opfordring stete, og den blev gjentagen iffe mindre end 5 Gange; og jeg vil netop for Formandens Skyld tilføje, at jeg mange Gange har staaet paa en Valgtribune, men det forekommer mig, at ingen-

finde er Forhandlingen bleven ledet saa godt som i dette Tilfælde. Det forholder sig ikke rigtigt, naar der i Klagen staaar, at der blev negtet den paagældende Mand, som der er nævnt, og som har underkrevet Klagen, Udgang til at stille Forespørgsel til Kandidaterne. Jeg stod ved hans Side, da han kom op paa Tribunen — han havde været der en Gang før og stillet Forespørgsel til mig — og der blev af Formanden spurgt ham, om han vilde stille Spørgsmaal til Kandidaterne, men han svarede: Nei, han vilde tale, og dette blev ham negtet.

Ordføreren: Jeg vil blot bemærke lige overfor det ærede Medlem for Sørs Amts 1ste Valgfreds (Sahle), at naar jeg før sagde, at der ikke fandtes Noget i Valgbogen angaaende disse Klager, saa er det rigtigt; men dette staaar heller ikke i Strid med, hvad det ærede Medlem sagde, idet han oplyste, at der mangler Noget, som kan have Betydning, men som muligvis ikke har nogen Betydning. Der staaar nemlig ikke i Udskriften af Valgprotokollen Noget om, at Formanden opfordrede dem, der vilde stille Spørgsmaal til Kandidaterne, om at komme frem dermed, hvilket vil findes i forskellige andre Valgbøger. — Med Hensyn til den sidste Hensætning, som det ærede Medlem gjorde om en Sættedommer, da har jeg iffe som Ordfører udtalt mig derom, thi det forekommer mig ligesom at være en Selvfølge, at noget Saadant sker.

Th. Kruse: Med Hensyn til hvad det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgfreds (K. Pedersen) meddelte, at det ikke var negtet Bentzen at stille Forespørgsel, men at tale, skal jeg bemærke, at Bentzen i sin Klage udtrykkelig har gjort opmærksom paa — og dette vil jeg her fremdrage — at han var Stiller for en anden Kandidat. Det er vistnok efter Valgloven iffe tilladt at afhjære Stilleren for en Kandidat fra at udtale sig. Vel havde Vedkommende haft Ordet een Gang, men da han var bleven angreben af Modkandidaten, saa forekommer det mig, at der var al Grund for ham til at tage Ordet anden Gang. Dette blev han negtet, og det skal slaas fast, at det var en af Modkandidatens Stillere, hvem det blev negtet at tage Ordet imod den Kandidat, der blev valgt.

K. Pedersen: Det ærede Medlem er galt underrettet, den paagældende Mand var iffe Stiller.

Gad. Jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem har Ret i den Udtalelse, han her kom med. Det kan naturligvis iffe afhjæres Vedkommende at tale som Stiller før Kandidaten; men efter den Tid — saa vidt jeg har opfattet det — er han berettiget til at interpellere og stille Spørgsmaal,