

saaledes overfor det Frijsse Ministerium som overfor det nuværende, vare rigtig heldige. Jeg vil saaledes minde ham om, at Grunden for Estrup i sin Tid til at modsætte sig Fæstelosforlaget var den, at han sagde, at saalænge det havde saadanne Bestemmelser, som bryd Kontrakter, kunde han ikke være med. Saavidt jeg erindrer, var dette hans Hovedgrund, men det var ikke en Afvisning af Fæstespørgsmaalet. Det samme er Tilfælde med mere af, hvad det ærede Medlem fremsførte, men jeg skal ikke indlade mig videre derpaa. Forøvrigt skal jeg med Hensyn til hans sidste Bemærkning sige, at den forsaavidt glædede mig, thi det viste sig derved, at jeg er i fuldkommen Overensstemmelse med min tidligere Stilling, da jeg var en af dem, som sammenkaldte dette Møde. — Det, der har bevæget mig til at tage Ordet, er, at flere Talere have udtalt, at det ikke var umuligt efter mine Udtalelser at være i Overensstemmelse med mig, hvori mod mine Udtalelser ikke saa nær stemmede med, hvad der blev fremsført fra det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgfreds (Berg). Jeg har læst Rigsdagsstribenden igennem, og jeg ser deraf, at hvad jeg har sagt, er i fuldstændig Overensstemmelse med, hvad jeg har understrevet i Mistillidsadressen; thi Hovedpunktet i Mistillidsadressen er, at man fordrer, at Regjeringen ved dens Forberedelse og Ledelse af Lovgivningsværket gaar frem med de Formaal for Die, som Folket ved Valget af sine Repræsentanter har tilkendegivet som sine. Dette er i fuldstændig Overensstemmelse med, hvad jeg sagt, at det, vi fordrer, er, at Regjeringen skal tage Hensyn til Folkethingets Grundanskuelse. Forøvrigt skal jeg sige, at jeg slet ikke skal komme ind paa Spørgsmaalet om den parlamentariske Regjeringsform, da jeg har hørt af et æret Medlem, at det ikke var det rette Ord at bruge, og naar jeg hører fra Folk, som ere lærdere end jeg, at der kan lægges mere i dette Ord, end simple Folk som jeg og mine Lige tro at kunne lægge deri, saa bliver jeg bange. Det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgfreds (Scavenius) sagde, at det syntes, at der var 11 Medlemmer, som havde faaet Betænkelighed paa Grund af Kongens Svar, og da jeg er en af dem, som ifjor stemte for Finantsloven, finder jeg mig for mit personlige Vedkommende forpligtet til at udtale mig derom. Jeg vil da sige, at jeg ingen Betænkelighed havde paa Grund af Kongens Svar, men min Betænkelighed var begrundet i, at jeg fandt, at man ikke burde negte Finantsloven,jøvend dette Spørgsmaal var blevet drøftet blandt Velgerne, og dette gjorde ogsaa, at jeg, efter hvad jeg nu hører, har et noget andet Syn paa Velgerne end det ærede Medlem og det ærede Medlem for Rjåbenhavns Amts 5te Valgfreds (Solstein-Ledreborg). Jeg taffer i Øvrigt begge disse to ærede Medlemmer for deres Aabenhjertethed, fordi de saa tydelig have ladet forstaa, hvad de mente, navnlig det sidstnævnte ærede Medlem.

Han sagde, at dersom der i Virkeligheden skulde være nogen Mening i den Opposition, der nu giver sig tilkænde, saa maatte vi have en Revolution bagved, og jeg fik ud deraf, at han ikke var bange for denne Opposition, thi han stolede fuldstændig paa, at Revolutionen slet ikke kom. Dert er jeg enig med ham. Jeg tror, at denne Revolution meget vanskelig vil komme, og hvorfor? Fordi Ingen mere end vi ere interesserede i, at vi ikke faae Revolution. Der er imidlertid paa den anden Side ogsaa en anden Betragtning at gjøre gjældende, nemlig, at naar der først er en Stemning, som har gjort sig gjældende i selve Folket, saa kan man ogsaa være sikker paa, at denne Stemning er langt mere fast i et Land, hvor simple og naturlige Repræsentanter staa og tale Folkets Sag paa Thinge, end i et Land, hvor Folket er mere uoplyst. Dette gjør, at Tilstanden slet ikke kan blive en saadan her i vort Fædreland, som den er i forfjellige andre Lande. Det samme ærede Medlem for Rjåbenhavns 5te Valgfreds siger, at Stemningen i Europa er antiliberal. Det kan være muligt, men vort Land har heller ikke kjendt til store politiske Svingninger, og fordi Stemningen er antiliberal i andre Lande i Europa, derfor ere vi slet ikke sikre paa, at denne Stemning vil gjøre sig gjældende her. Og hvorfor? Netop af den Grund, jeg før nævnte, at vi ere saa heldige, at Folket er saa oplyst, at det selv kan danne sig en Mening. (En Stemme: Socialismen!) Det ærede Medlem siger: Socialismen, men jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem mener dermed. Man har saa ofte hørt et saadant Udtryk som Socialist, men man har ikke hørt Noget for Alvor staa frem og sige, hvad Meningen med dette Udtryk er. Man har for nylig hørt det ærede Medlem for Aarhus Amts 3die Valgfreds (N. Jensen) oplyse, at der er en stor Forskjel paa vort Land og andre Lande med Hensyn til Spørgsmaalet om Socialismens Fremgang, paa Grund af, at den allerførste Del af vort Fædrelands Befolkning ikke er, hvad man almindeligvis kalder besiddelsesløs. Det er egentlig mærkeligt, at man stadig hører dette Udtryk Socialisme, jeg har aldrig kunnet forstaa, at man bruger det, men det har altid staaet for mig, naar dette Udtryk kom frem, som om det var et Skrammehillede, de Herrer vilde opstille, men som de i Grunden selv vare bange for at benytte. (En Stemme: Benytte!) Ja, benytte paa en saadan Maade, at de virkelig for Alvor tør vove at bruge det som Agitationsmiddel mod os. I Øvrigt kan jeg, naar man saaledes ved enkelte Leiligheder bliver falden i Ordet, ikke sige andet, end at det er et Bevis for, at man har været heldig i omtrent at ramme Kjernepunktet i Sagen. Det ærede Medlem for Rjåbenhavns Amts 5te Valgfreds sagde ogsaa, at han ikke kunde forstaa denne Tale, at Lyngdepunktet skulde ligge i Folkethinget. Ja, jeg er ligesaa uheldig, jeg kan ikke forstaa, hvilken Mening der