

Knap og Andersen, at de ikke kunde betragtes som værende paa Valgstederne, fordi de ikke vare i selve Exercerhuset, men udenfor paa Exercerpladsen, det vil sige af og til ude og af og til inde som de Begge sige, hvilket ogsaa var Tilfældet med mange andre Valgere, at de naturligvis gik frem og tilbage mellem Exercerhuset og Exercerpladsen. Svad Laxsen angaar, maa jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at hvad hans Forklaring gaar ud paa, er at han hørte Formanden sige Noget, som han ikke kunde opfatte, men som han tror var det, at han gav Kvarteret. Saaledes lyder hans Forklaring, og da havde han allerede afgivet sin Stemme, og derfor betragter jeg ham som hævende stemt for Kvarteret. Svad Brunsgaard angaar, da er det en ren Gispning af det ærede Medlem, at han har afgivet sin Stemme i Kvarteret. Det er kun tvivlsomt, om de, der have stemt efter ham, have stemt i Kvarteret, men det er en meget svag Grund. I Øvrigt forholder det sig ingenlunde, som det blev sagt i Formiddagsmødet, jeg tror af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen), at det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro) og jeg skulde være komne til sit modsatte Opgjørelser. Nei, vore Opgjørelser træffe egentlig temmelig nøie sammen paa disse faae Navne nær, og hvad enten man lægger min eller det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbros) Opgjørelse til Grund, kommer man til det samme Resultat, hvis man ikke vil gjøre, hvad jeg anser for fuldstændigt ubilligt, nemlig regne alle dem, om hvem det er tvivlsomt, om de have stemt i Kvarteret eller ikke, fra Klein, for saa vidt de have stemt paa ham, men ikke regne dem fra Johansen, for saa vidt de have stemt paa denne. Det er, forekommer det mig, en Fremgangsmaade, som aldeles ikke kan forsvares. Man behandler Folk, der afgive aldeles ensartede Forklaringer, paa aldeles forskjellig Maade. To Personer, der begge sige: Jeg veed ikke med Visshed, om jeg stemte i eller for Kvarteret — thi jeg var der kun et Dieblis, medens jeg afgav Stemmen, men jeg hørte ikke Formanden sætte Kvarteret —, to Personer, der staa saa lige, behandler man paa forskjellig Maade, eftersom de stemme paa Klein eller paa Johansen. Nu siger man, ja, det er rigtigt, det skal man gjøre, fordi her er begaaet Feil, som man paaftaar, og det gjælder altsaa om at faae Visshed for, at Feilene ikke have havt Følger, og det kan man kun, naar alle de Tvivlsomme drages fra den valgte Kandidat. Jeg maa dertil bemærke, at man herved gaar stik imod, hvad Forhøret viser som Resultat, og gaar ud fra Noget, som er ganske mod al Rimelighed og Naturlighed. Alle Forklaringer fra samtlige Valglisterførere gaa nemlig ud paa, at der mødte yderst faa Valgere i Kvarteret, og det omtrent ligeligt — Nogle sige ganske ligeligt — for begge Kandidater. Naar

man gjør Opgjørelsen, som jeg kommer det samme Resultat frem, naar man drager de Tvivlsomme fra paa begge Sider. De ærede Medlemmer gaa derimod ud fra, at der skulde i dette Kvarter ubelukkende være mødt Stemmer for Klein, og at alle de Personer, som have forklaret, at de ikke vidste, om der var givet et Kvarter eller ikke, skulde formodes, naar de have stemt paa Johansen, at have stemt for Kvarteret, men naar de have stemt paa Klein, at have stemt i Kvarteret. Dette kan jeg ikke betragte som rigtigt. Endnu har jeg kun et Par Ord tilbage med Hensyn til den Brevidelse, jeg har maattet høre for den Karakteristik, jeg har givet af Klagerne, som i Øvrigt ingenlunde gik ud paa, at deres Opsjøl havde været usorffammet. Jeg veed ikke, om det var til mig det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) sigtede (Winther: Nei; det var et æret Medlem for Præstø Amt) Ja, det ærede Medlem yttrede en saadant Foragt for mine Ytringer, at jeg ikke veed, om ikke ogsaa denne Ytring var en af dem, han foragtede. I Øvrigt skal jeg benytte Leiligheden til at sige det ærede Medlem, at jeg tager mig hans Foragtytringer meget let. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojssen) søgte at undskylde Klagerne, men den Undskyldning, han kom med, var rigtignok meget værre mod dem end Noget, jeg nogenstinde har sagt. Han sagde nemlig, at samtlige Valgere havde afholdt sig fra at give Forklaringer: Jeg har sagt, at Klagerne ifølge Protokollens Advise sende have erklæret, at de ikke vidste Noget af egen Erfaring. Naar man gjenemgaar Klagerne helt igjennem, vil man se, at ikkun med Undtagelse af ganske faa, nemlig Huseier Lyngby, Maurits Nielsen, den Mand, der kom for sidste, og et Par til, sige de Alle, at de ikke vide Noget af egen Erfaring. Det ærede Medlem siger, at de ikke vilde sige Noget; de vilde ikke afgive Forklaring om, hvad de vidste. Det forekommer mig at være en meget grov Bestyldning mod disse Personer; thi hvis det ærede Medlem mente, hvad han der siger, vilde det ikke være mindre end en Bestyldning mod disse Personer for at have begaaet den i Straffelovens § 146 omhandlede Forbyrdelse at afgive falsk Forklaring for Retten. Men dertil er der ingen Grund. De skulde selvfølgelig have erklæret, at de ikke vidste Noget af egen Erfaring, uagtet de godt vidste Noget af egen Erfaring. Der er kun En, der siger, at han ikke vilde sige Noget; han negtede at meddele speciel Oplysning. Jeg tror nu, at han havde sine gode Grunde dertil ligesom de Andre, men Dommeren viste den Svaghed ikke at tvinge ham til at afgive Forklaring. Alle de Andre derimod sige, at de ikke vidste Noget af egen Erfaring, og derfor tillob jeg mig at betegne deres Klage som hvilende paa en noget løs Grund. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojssen) sagde