

er gjort Indvendinger derimod, og navnlig i Nal-
borg har man haft den allerstærkeste Grund til
at vedblive med en Fremgangsmaade, som man
havde brugt tidligere, og hvorom man i sin Valg-
protokol erklærede og til Thinget indsendte den
Oplysning, at man havde brugt den ved tidligere
Valg, som det tydelig fremgaar baade af, hvad
jeg oplæste før om, hvad der er sket ved de tid-
ligere Valg i 1872 i Nalborg, og af hvad ogsaa
Strickers Forklaring gaar ud paa, nemlig at man
havde baaret sig saaledes ad ved de fire sidst fore-
gaaede Valg. Fremdeles maa jeg fastholde mine
Bemærkninger om, at det ærede Medlem for Svend-
borg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen) selv,
hvad han dog heller ikke kan negte, har under
Valglovens Forhandling fundet, at det vilde være
en meget heldig Bestemmelse, om der blev sat et
Kvarters Frist. Jeg oplæste før hans Uttringer.
Han erklærede, at det vilde være en meget heldig
Bestemmelse. Ganske vist er det, at han ikke
stillede Forlaget saaledes, men jeg hævder, at det
var ikke engang det ærede Medlem klart, at der
var nogen væsentlig Forskjel derimellem. Det er
urigtigt, naar det ærede Medlem siger, at Con-
seilspræsidenten skulde have fremhævet den Forskjel
der var mellem det ærede Medlems Forslag, som
blev vedtaget, og den i Udskiftet foreslaaede An-
sættelse af Fristen; den ærede Conseilspræsidents
Uttringer, som findes Spalte 7160, lyde saaledes:
„Jeg vil erkjende, at Ændringsforlaget under Nr.
35 — det var dette — ikke er af nogen stor
Betydning, men jeg kan dog ikke deri se nogen
væsentlig Forbedring, thi der mangler Lidsbestem-
melse.“ Han betragter det altsaa netop som Noget,
der var saa selvsølgelig, at der maa være en
Lidsbestemmelse, at han aabenbart tror, at det er
en ren Inkurie ved Forlaget, at der mangler en
Lidsbestemmelse deri. Jeg tror derfor vedblivende,
at det er berettiget at sætte en kort Lidsfrist i
Forbindelse med Indkaldelsen, og at det er beret-
tiget udtrykkelig at angive, at man vil sætte en Frist.
Men nu kommer jeg ind paa den anden Del.
Nu siger man, og navnlig siger den ærede Ord-
fører: „Ja, det kan være godt nok, at man tid-
ligere har set, at der har været stillet et Kvarters
Frist, og det har man tiet til, men i de Tilfælde
har man ikke faaet Oplysning om, at der blev
afsvist Valgere, og herved kommer jeg altsaa ind
paa en anden Antagelse, som de Herrer føre, nemlig
at Kvarteret skulde være holdt paa den Maade,
at man, lige da det var udløbet, havde sluttet af
uden Henblik til, at der var Valgere, som endnu
begjærede at stemme. Jeg maa nu sige, det er
ret mærkeligt. Oprindelig gik Klagen ud paa, at
Feilen stak deri, at Kvarteret var blevet forlænget,
at Kvartersfristen var bleven forlænget. Naar
man vil læse den oprindelige Klage fra disse Fjell
— Lyngby og de Andre — gaar den ud paa,
at Formanden havde sat den sædvanlige Lidsfrist
af et Kvarter, som de selv kalde den, men de

paastaat, at den er bleven forlænget. Nu er det
derimod omvendt, idet det hedder, at han har
sluttet, netop da Kvarteret var ude. Jeg siger,
som jeg før sagde, at dersom han havde sluttet,
uagtet der var Valgere, der begjærede at stemme,
havde det været feil, og det havde været en Feil
af Betydning, men jeg paastaar og hævder, at
derom er der Intet oplyst; de Valgere, som det
ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valg-
kreds (S. N. Hansen) vendte tilbage til, havde
ikke begjært at stemme, men begjærede det først,
efter at Formanden havde erklæret, at der var
sluttet. Nu siger det ærede Medlem her, hvor
skulde de ane, at han vilde slutte. Det kunde de
dog godt ane, blandt Andet deraf, at han havde
sagt i Forveien, at han vilde slutte om et Kvar-
ter, naar der ingen Valgere var, der vilde stemme.
Deraf synes jeg dog, at, hvis de Personer virkelig
have været tilstede, have de meget godt kunnet
ane, at han vilde slutte, og jeg vil spørge, hvad
skulde Formanden have gjort for at forvise sig
derom. Det ærede Medlem siger, at han skulde
have spurgt en Gang endnu: Er der flere, der
ville stemme? Jeg er aldeles overbevist
om, at havde han gjort det, vilde man have
fundet det rigtig galt; saa vilde man med Rette
have sagt: Nei holdt, det er rigtignok en fuld-
stændig Forsyndelse mod Valgloven. Valgloven
taler kun om en Opfordring, den Opfordring,
han har givet under den Form, at han stillede
et Kvarters Frist, men nogen anden Opfordring
har han ikke Lov til at stille. Det ærede Med-
lem for Svendborg kunde da med Rette have hen-
vist til en Uttring, han kom med under den be-
rørte Valglovsforhandling, hvor han netop klagede
over, at mange Valgbestyrrelser brugte den Frem-
gangsmaade at gjøre Opdraab til Valgerne om,
at forsaavidt der er flere, der ville afgive deres
Stemmer, maa de melde sig, men uagtet der ikke
har meldt sig Noget, har han ofte efter et Kvar-
ters eller en halv Times Forløb gjentaget det
Samme og sagt: Der er ikke flere Valgere, der
have meldt sig; hvis der er flere, maa de komme,
og saaledes kan han vedblive saa ofte, det skal
være, uden at komme i Strid med Valgloven.
Det vilde man have sagt, hvis han havde brugt
den Fremgangsmaade, at han havde begyndt paa
et nyt Opdraab, og jeg kan ikke negte, at han havde
havt nogen Grund dertil; thi det vilde jeg have
fundet aldeles urigtigt. Den ærede Ordfører ven-
der stadigt tilbage til denne Afvisning. Han siger,
at der er afsvist Valgere ved 5 af de 6
Valgborde. Han siger, at det er hans personlige
Overbevisning, at der ved de 7 Valgborde er ble-
vet afsvist Valgere. Jeg maa dertil bemærke, at
jeg ikke vil gaa i Rette med det ærede Medlems
personlige Overbevisning, men at, hvis det skal
være at forstaa saaledes, at der ved de 5 eller 7
Valgborde er afsvist Valgere, som havde begjært
at stemme, inden Valget var erklæret for sluttet,