

ærede Medlem fra Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjerring), skal jeg indskrænke mig til en kort Bemærkning, og det er den, at der efter min Opfattelse er et Punkt i Valglovens § 42, som er overtraadt af den fungerende Formand for Valgbestyrelsen, men som ikke endnu er fremhævet eller ikke skjænket den tilhørlige Vægt. Det er den Bestemmelse i § 42, at efterat Efterretning er modtaget for samtlige Valglisteres Vedkommende, samler Formanden dem paa det af ham før Afstemningens Begyndelse for Valgerne betegnede Sted. Undladelsen heraf har vistnok medført en væsentlig Del af de Feil, som ere blevne begaaede; thi dersom Formanden havde samlet Valglisterne paa Tribunalen, vilde han ikke have behøvet at gaa omkring og spørge Valglisterførerne, om de vare færdige; han vilde da have kunnet slutte Valglisterne paa samme Tid, han vilde have kunnet se for sine Dine, om der var flere Valgere, som ved Kvarterets Slutning vilde afgive Stemme, og han vilde overhovedet have kunnet tilvejebringe den Saintidighed, som Valgloven foreskriver for Valgets Afslutning. Jeg skal som sagt ikke gaa nærmere ind paa det foreliggende Spørgsmaal, da det Meste af, hvad jeg ønskede at sige, er sagt; men jeg maa maasse benytte Veligheden til at rette et Spørgsmaal til det ærede Udvalg for Valgbrevets Prøvelse. Det er jo bekendt, at Udvalget har gjort Indstilling til Indenrigsministeren eller Justitsministeren om Underfølgelse af en Klage, som jeg har indgivet angaaende Folkethingsvalget i den Valgkreds, for hvilken jeg er valgt; men jeg har ikke fra nogen Side hørt, hvorvidt Udvalget har modtaget noget Svar paa sin Indstilling, og jeg tillader mig derfor at rette det Spørgsmaal til Udvalgets ærede Medlemmer, om de have modtaget noget Svar derpaa, og saastemt det ikke har modtaget noget Svar, hvorvidt det agter at gjøre noget yderligere Skridt i den Henseende.

P. G. Olsen: Jeg hører til dem, som mene, at man kun høist nødigt skal kassere et Valg. Denne Overbevisning har jeg vedkjendt mig, saalænge jeg har været i Folkethinget, og Folkethinget har ligeledes flere Gange vedkjendt sig denne Betragtning. Deraf følger jo slet ikke, at jeg ikke skulde kunne se, at der fløder mange formelle Feil ved Valget, og naar den ærede Ordfører spurgte, om Valgloven da kun var for Valgbestyrelsen, Valgbestyrelsens Formand, da er dette et overflødig Spørgsmaal, thi vi have jo tidligere oplevet Tilfælde, hvor Valg ere blevne godkjendte, men hvor der er blevet anstillet Underfølgelse bagefter, og Valgbestyrelsen og dens Formand ere blevne idømte Bøder for deres Forseelser. Deraf vilde det efter min Mening være den absolute Følge, at Vedkommende bleve idømte Bøder for den Mangel paa Efterlevelse af Lovens Bestemmelser, som de have gjort sig skyldige i; men

deraf følger jo ingenlunde, at Valget skal forkastes. Det har, som jeg begyndte med at sige, været Folkethingets Praxis ikke at underkjenne eller forkaste noget Valg, uanset om der var formelle Mangler i Snesveis, naar det ikke kunde godtgjøres, at Valget vilde have faaet et andet Udfald, hvis Feilene ikke vare blevne begaaede. Naar den ærede Ordfører nu har lagt saa overordentlig megen Vægt paa den Omstændighed, at der ikke er foregaaet noget formeligt Valg af Formand, og han alene af den Grund vilde have stemt mod Godkjendelse, da forekommer det mig at være det Forunderligste af Verden; thi skjøndt jeg fuldstændig erkjender det for en Lovovertrædelse og ikke kan være med til at sige, at Valget kan ste paa denne Maade, og at en Godkjendelse bagefter kan være lige saa god, staar det mig lige saa klart, at dette ikke kan have den stærkeste Indflydelse paa Valget. Med Hensyn til det omtalte Kvarter lægges der saa overordentlig stor Vægt paa, at der skal rettes en Opfordring til de Valgere, som ere paa Pladsen, og at det kun er de Valgere, der ere til Stede, der have Ret til at stemme; men denne Opfattelse er det første Gang, jeg hører, og hvorledes skulde den kunne gennemføres paa alle Steder? Det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen) har nylig erklæret, at man kan raabe: Her ere vi; men dette er ikke altid Tilfældet. Jeg vil nævne et Sted, f. Ex. Helsingør, der foregaar Valget i en Gade, som ligger tværs for Valgstedet. Hvad skal nu der være det, der afgjør, om Vedkommende er paa Pladsen eller ikke? Gaden er overordentlig lang, og de, der have Plads i begge Yderenderne af Gaden, kunne virkelig ikke, naar en saadan Bekjendtgjørelse fra Formanden kommer frem, raabe: Her ere vi; de maa lade sig nøie med en Underretning paa anden og tredie Haand om, at nu er det det sidste Dieblit. Det er altsaa givet, at et Ophold maa der være. Nu er det vel sandt, at der ikke i Valgloven er givet nogen Bestemmelse om, hvor stort et saadant Ophold maa være, eller at der skal gives en bestemt Frist; men der staar heller ikke det Modsatte, og et Ophold maa der være, ellers bliver hele Bestemmelsen aldeles uden Betydning, aldeles intetvigende. Naar jeg før sagde, at Folkethinget tidligere har vedkjendt sig, at man ikke skulde forkaste et Valg, skjøndt der var betydelige formelle Mangler derved, og skjøndt der var begaaet Lovovertrædelse, saa vil jeg henlede Opmærksomheden paa et Valg til Rigsraadets Folkething, der foregik for 10 Aar siden, nemlig i 1864. Der var begaaet Feil, navnlig fra Kandidatens Side. Kandidaten havde nemlig ikke om Aftenen før Valget indgivet sin Anmeldelse, som den daærende Valglov foreskrev, han havde vel meldt om Aftenen, at han vilde stille sig; men han havde først den næste Dags Morgen umiddelbart før Valget erklæret, at han