

til Embedet som Byfoged og  
Byskriver i Hølstebro samt  
Herredsfoged og Skriver i  
Hjern og Binding Herreder 3,460 Krouer,  
vedtoges uden Afstemning.

6) Lovforflagets §§ 3 og 4 (se Tillæg  
A. Sp. 1007—8)  
vedtoges uden Afstemning.

Derefter blev Lovforflagets Overgang  
til 3die Behandling  
vedtaget uden Afstemning.

Wendingsforslag til Sagens 3die Behandling  
indfaldtes til næste Dags Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

2den Behandling af „ Forslag til  
Lov angaaende Havneafgift i Kjøben-  
havns Havn.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 663.  
Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Foruden de i Betænkningen opførte Wendings-  
forslag var intet saadant fremkommet.

Lovforflagets Paragrafer med de dertil stillede  
Wendingsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens  
Overgang til 3die Behandling sattes under Et  
under Forhandling.

**Ordføreren** (Ber g): Indtil 1864 faldt  
Havneafgiften for Kjøbenhavns Havn navnlig  
som Acciseafgift, der som bekendt var en Afgift  
paa toldpligtige Varer, samt som Bolværkspenge  
i Forbindelse med adskillige enkelte Leieafgifter, og  
den ansløges den Gang til omtrent 40,000 Rb.,  
idet kun Halvdelen af Acciseafgiften tilfaldt Hav-  
nen, medens den anden Halvdel tilfaldt Kommu-  
nen. Den Gang fandt der ved Toldloven en  
Nedsættelse Sted i Skibsafgifterne, nemlig i de  
saakaldte Væstpenge, til Staten, der for Skibs-  
fartens Vedkommende i Kjøbenhavn blev beregnet  
til omtrent 90,000 Rb., og da man nogle Aar  
i Forveien havde lagt en Plan for en Udvidelse  
af Kjøbenhavns Havn, der foranledigede betyde-  
lige extraordinære Arbejder, og altsaa ogsaa be-  
tydelige Udgifter, saa blev man enig om at be-  
nytte denne Leilighed til at faae Skibe, som be-  
seilede Kjøbenhavn, paalagte en vis Afgift, dog  
ikke udover det Beløb, som Staten gav slip paa.  
Seg skal ikke gaa ind paa Betragtninger om dette  
Spørgsmaal her, men blot henvise til enkelte  
Utrykninger, som i denne Henseende ere fremkomne  
i Betænkningen. Det er naturligt, at Skibene  
udrede en vis Del af de Udgifter, som ere nød-  
vendige for, at Havnen kan holdes brugbar for  
Besejlingen; men heraf udrede de jo allerede en

Del gennem de saakaldte Bolværkspenge, og de  
kunne i alt Fald gennem denne Stats Omregu-  
lering komme til derigennem at blive belastede  
derfor. Dette Spørgsmaal har naturligvis ogsaa  
været under Overveielse i Udvalget, og Ud-  
valgets Medlemmer ere i alt Fald ikke alle enige  
om, at den Fordeling, der saaledes foretoges i  
1864, er rigtig i og for sig, og navnlig heller  
ikke i, at det kan siges at være absolut hensigts-  
mæssigt, at en saa overordentlig væsentlig Del  
falder paa Skibe, som komme fra udenrigske  
Havne i Forhold til Skibe, der ere i den saa-  
kaldte indenrigske Fart. For at tage et enkelt  
Egempel, der tilfældigvis falder mig ind, kan det  
ikke sjønnes ganske naturligt, at f. Ex. et Skib  
paa 600 Tons, der kommer fra Vestinden —  
hvilke jo betragtes som Indenrigsart — til Kjø-  
benhavns Havn for at losse og lade, ikke kan  
komme til at betale Mere i Skibsafgift end en  
lille Skude paa 20 Læster, som kommer fra en  
af de nærliggende Havne enten i Hørlug-  
bømmerne eller i Sverrig, kan komme til at be-  
tale for at losse og lade. Det er neppe rime-  
ligt, at slike Principer om, hvor Afgifterne skulle  
komme fra, kunne holde Stik ved en omhyggelig  
Overveielse. Maaſte kan man sige, at den væ-  
sentligste Del af den udenrigske Fart falder paa  
fremmede Skibe. Seg veed ikke, i hvilken Grad  
dette er Tilfældet, mulig er det ikke Tilfældet i  
nogen overveiede Grad; man mener da, at kun,  
hvis man ikke gjør denne Forstjæl, vil man  
ramme den udenrigske Fart for fremmede Skibe,  
saaledes som det er naturligt at ramme den,  
navnlig naar man vil ansætte Udgifterne ved Kjø-  
benhavns Havn i Forhold til de Udgifter, som  
være Skibe kunne have i fremmede Havne. Det  
er imidlertid atter et stort Spørgsmaal, om det,  
selv om denne Beregning forholder sig saaledes,  
i og for sig vil være rigtigt at gjøre det paa  
denne Maade, naar det ellers ikke kan begrundes at  
lægge Baand paa Seilladsen paa Kjøbenhavns Havn.  
Det er den samme Betragtning, som gaar igennem  
f. Ex. Løttelsen af Toldafgifter paa enkelte Punk-  
ter, nemlig at sige: man kan ikke forandre den  
paa det Punkt, med mindre andre Lande gjøre  
noget Lignende; der skal være Gjensidighed i saa-  
danne Forhold. Det er muligt, at Kjøbenhavns  
Havn og navnlig da Kjøbenhavns Kommune og  
hele Forretningslivet her vil være bedre tjent med  
at lempe sandarne Baand, som maatte paahvile  
Skibsfarten. Hvor skulle da Indtægterne komme  
fra? Ja, det er jo en bekendt Sag, at der er  
adskillige Havne, hvis Kammerkasse maa i for-  
skjellige Tilfælde gjøre Tilflugt til Havnekassen for  
Udførelsen af Arbejder, som ere nødvendige for  
Besejlingen af Havnen og dermed Kommunens  
Opmøst. Den samme Betragtning kan overføres  
paa Kjøbenhavns Kommune, og det kan den ogsaa  
i en anden Forstand, idet Kjøbenhavn som Kom-  
mune betragtes, som et udenfor de for Havnen