

foranlediget, at han som sagt uden Varsel er bleven af med disse 500 Rd., men jeg skal i Øvrigt ikke indlade mig videre herpaa. Naar man imidlertid ikke kan gjøre nogen bestemt Grindring imod den opførte Sum, forekommer det mig dog, at dette er et veiledende Moment, som der maa foreligge særlige Grunde for at tilføjesætte. I Øvrigt skal jeg for Eiden berolige mig ved, hvad den ærede Ordfører sagde, nemlig at man vil tage disse Forhold under Overveelse mellem 2den og 3die Behandling, og jeg skal tillade mig at tilstille Udvalget de Oplysninger, som jeg her mundtlig har givet, for saa vidt de ikke inden den Tid skulde foreligge trykte i Eiden. Med Hensyn til Amtmandsmedbet i Randers har jeg kun Grund til at være tilfreds; thi den Vedkommende har ved Udvalgets Imødekommen faaet, hvad han ønskede, og der er ikke Grund for mig til at stille større Fordringer, end han selv har stillet.

**Steenstrup:** Jeg skal naturligvis ikke stille Forslag i denne Retning, men jeg vil kun i Anledning af, hvad den ærede Minister yttrede, tillade mig at ulede, hvad der alt stod klart for mig i Forveien, at hele denne Normering af Kontorholdsagodtgjørelserne efter, hvad tidligere Embedsmænd have brugt, eller de nuværende bruge, vilkaarligt fører til, at jo dygtigere en Embedsmand er, jo mindre vil indirekte hans Kontorholdsagodtgjørelse blive, og jo simplere han er, desto snarere kan han faae en stor Kontorholdsagodtgjørelse. Jeg vil ikke sige om en eneste af disse Amtmænd, at de ikke passe deres Embede ganske fortrinlig, men jeg vil kun fremhæve, hvilken Konsekvens det fører til, at man gaar ud fra, hvad der hidtil er blevet brugt i Embedet navnlig overfor nye Embedsmænd, som ikke beholde de gamle Betjente. Eftermændene ville derved komme til at lide under deres Formænds Dyder. I Anledning af Stiftsamtmandsmedbet paa Sjælland skal jeg til, hvad den ærede Ordfører ansøgte, tillade mig at sige, at det i alt Fald har slaaet mig, om det ikke er gaaget Andre saaledes, at der ved dette Embedes Kontorholdsagodtgjørelse er beregnet en hel Del Andet, som man ikke ser ved de andre Embeder; der er Nyaarsgaver opførte med et temmelig stort Beløb, ligesom ogsaa store Beløb til Kvæger og Nagsdagstidenden, 50 Kroner aarligt til Føringelse af Kontorrekvisiter; dette forekommer mig urimeligt. Hvorvidt de andre ligestillede Embedsmænd have forjæmt at stille lignende Poster op, veed jeg ikke, men ved dette Embede er der opført ikke saa faa og ikke saa smaa Beløb, som man ellers ikke ser ved de andre Embeder; det løber op til over 100, ja maaste over 200 Kroner. Jeg skal ikke derfor sige, at Vedkommendes Kontorholdsagodtgjørelse ikke alligevel kan være temmelig karrig ansat, men det er noget i Die faldende, at Godtgjørelsen her

bliver beregnet efter andre Faktorer end den, som man ser opført i de øvrige Embeder.

**Berg:** Det er interessant af denne Debat at lægge Mærke til, at man mener, at Amtmanden i Randers kan være tjent med en noget mindre Kontorholdsagodtgjørelse, uagtet han besidder et andet Embede ved Eiden af sit Amtmandsmedbet. Det synes at være et Vidnesbyrd om, at de andre Amtmandsagodtgjørelser maa være satte for rigeligt, idet vedkommende Amtmand ikke blot kan bestyre sit egentlige Hovedembede med Anvendelse af saa stor en Arbeidskraft, at han forholdsvis ikke behøver saa megen Kontorholdsagodtgjørelse som de andre, men endog ved Eiden deraf kan varetage et helt nyt Embede. Det er Lanke, som jeg ikke har villet undlade at udtale, idet jeg dog til samme Tid skal bemærke, at det er muligt, at Kontorholdsagodtgjørelsen ved dette Embede kunde være endnu lavere, dersom man vilde fritage vedkommende Embedsmand for det andet Embede end det, han oprindeligt var kaldet til. Og hvor lavt kunde man saa da ikke sætte Kontorholdsagodtgjørelserne for de andre Amtmandsmedbeder, naar de udføres efter den Forestilling, man maa have om dette Embede — jeg skal ikke komme ind paa Tal eller andre lignende Betragtninger — med Hensyn til den Anvendelse af Arbeidskraft, som man her forudsætter? Om der imidlertid er andre Bønsøgeligheder tilstede ved de andre Embeder, skal jeg ikke kunne sige, men som sagt, efter de Uttringer, der ere faldne i denne Debat, tyder Udskilligt i denne Retning.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal blot bemærke, at jeg ikke tror, at den Forestilling, hvorfra det ærede Medlem, der nu satte sig, gaar ud, er fuldkommen rigtig. Jeg formoder nemlig, at det ærede Medlem sigter til vedkommende Embedsmands Stilling som Kgl. Kommissarius. I saa Tilfælde vil det ærede Medlem vistnok erindre, at Amtmanden faar en aarlig Godtgjørelse af 1,000 Rd. i Honorar og til Kontorhold, som selvfølgelig ere blevne udeladte i dette Tilfælde, hvor der kun er Tale om Kontorholdsagodtgjørelse til ham som Amtmand. Jeg formoder, at det er denne Tanke, som det ærede Medlem havde, og i den Henseende tror jeg ikke, at han er paa rette Veie. Jeg maa iøvrigt gjøre en Bemærkning, som jeg ikke tidligere har fremsat, nemlig, at det forekommer mig, at der vilde være Anledning til snarere at løste Kontorholdet end at sænke det, og ligesom det ærede Thing, og Regjeringen med, har anset det for nødvendigt at forsøge de mindre Bestillingsmænds Lønninger, saaledes ere naturligvis de Krav, der stilles af Amtmandens Kontorpersonale til ham, heller ikke fri for at være paavirkede af Eiden, og der vil vist ikke være saa ganske saa Tilfælde, hvor det er nødvendigt for en Amtmand paa Grund af Tidernes Tryk at give sit Kontorpersonale i