

der for Fremtiden ikke let kunne anerkjendes noget Valg, hvor der er en Stemmesforskjel af 20 à 30 Stemmer. Min ærede Lidelsessælle, Justitsministeren, som er valgt i Aalborg, men hvis Valgs Anerkjendelse endnu ikke er kommen paa Dagsordenen, udtalte under den almindelige Prøvelse af Valgbrevene en Bøllagelse over, at hans Valgbrevs maatte savne Repræsentant i længere Tid. Jeg tror med mindst lige saa god Høie at kunne udtale en Bøllagelse over, at ogsaa min Valgbrevs har maattet savne en Repræsentant i længere Tid paa Grund af en Klage, der kunde have været afgjort i kortere Tid, end slet er. Ved Siden heraf tør jeg maasse gjøre en anden Bemærkning til det ærede Udvalg, nemlig den, at det turde være en Forglemmelse, naar et af Klagenes Hovedpunkter ikke er blevet omtalt i Betænkningen. Denne har ifjeldet imellem de Klager, der ere fremsførte i Henseende til selve Valget, og de Klager, der ere fremsførte over Valglisternes Affattelse. Den 3die Hovedankende i Henseende til selve Valget er imidlertid den, at en Valger indsendt sig to Gange ved St. Peders Landsogns Stemmeliste for at afgive Stemme for min ærede Modkandidat, men blev afvist, fordi han ikke stod paa Listen. Det har nu imidlertid viist sig, at han virkelig stod paa Listen, og at han saavel ifølge Valglisten som Stemmelisten har stemt paa min ærede Modkandidat. For min Kreds vilde jeg have ønsket, at dette Punkt var blevet oplyst i Betænkningen, og det er ogsaa et af de Punkter, som overordentlig let vilde kunne være blevet oplyst, saasnart de originale Listes vare komne tilfæde. — I Forbindelse hermed turde jeg maasse gjøre en noget almindeligere Bemærkning. Som jeg tidligere yttrede, har Udvalget ikke omtalt de Anker, der ere fremsførte om Valglisternes Affattelse; men det har dog viist sig ved dette Valg og vil vistnok vise sig paa ikke saa Steder, at Personer, som ikke burde optages paa Valglisterne, ere blevne optagne paa dem. Udvalget er gaaet ud fra den sikkert meget rigtige Betragtning, at Valglisterne, saaledes som de ere affattede og berigtigede i Løbet af Marts Maaned, bør være de gjældende med Hensyn til Bestemmelsen af de paaagjældende Personers Valgret, men der burde dog vistnok ved Siden deraf være Anledning til at indføre den Bestemmelse, at den Person, som vidende, at han ifølge Valgloven ikke har Valgret, dog bruger Valgretten, skal ifalde en Bøde eller en anden passende Straf, idet han derved tilegner sig en Ret, som han personlig ikke har. Dette er

en Genstilling, som jeg her ganske i Almindelighed vil fremsætte til nærmere Overveielse. Den Vedkommendes Stemme burde lige fuldt være gyldig, men den Person, som vidende, at han ikke har Indførsret, at han har modtaget urefunderet Fattighjælp, at han ikke har fyldt sit 30te Aar, eller at han er gaaet Fallit osv. dog afgiver sin Stemme, burde vistnok straffes derfor. — Tillige er der i Klagen over mit Valg fremsført en Paastand, som jeg skal tillade mig at nævne, fordi det er en Paastand, som man hører meget almindelig omkring i Landet, nemlig den, at de saakaldte Gaardbestyrere ikke have Valgret. Ved Gaardbestyrere forstaaer jeg ikke blot saadanne i egentlig Forstand, men overhovedet unge Mænd, gifte eller ugifte, som ere tilhuse hos deres Slægtninge, og som ikke have selvstændig Husstand. I Klagen over mit Valg er der antet over, at man har ladet disse Personer blive opførte paa Valglisterne, men der er nylig fældet en Dom i en saadan Sag, hvilkten gaar ud paa, at disse Personer bør have Valgret, ligesom jeg ogsaa veed, at Indenrigsministeriet har udtalt sig i denne Retning. Jeg vilde have sat Pris paa, om ogsaa Udvalget vilde have udtalt sig bestemt herom, idet jeg ikke nærer nogen Tvivl om, at det ogsaa nærer den Anskuelse, at saadanne Personer bør have Valgret. Som allerede bemærket, har Udvalget imidlertid betragtet dette som liggende udenfor sin Opgave og har derfor undladt at udtale sig derom. Det er disse almindelige Bemærkninger, jeg har villet tillade mig at fremsføre ved denne Leilighed, men om selve Valgets Godkjendelse skal jeg selvfølgelig ikke udtale mig.

Ordføreren: Det turde være mig tilladt at knytte et Par Oplysninger til den ærede Talers Bemærkninger. Det er ganske rigtigt, at den indgivne Klage, som den ærede Taler bemærkede, indeholder den Paastand, at en Valger, nemlig Indsidders Anders Poulsen af Nyfobbel i Slagelse, St. Peders Landsogn, skulde have indsendt sig to Gange ved Valgprotokollen for at stemme paa Minister Jommesbech, men begge Gange skulde være bleven afvist. Det er endvidere rigtigt, at denne Beretnings Urigtighed er oplyst ved Forhørerne, idet det derved er godtgjort, at denne Mand virkelig har stemt paa Ministeren. Udvalget har ikke medtaget denne Detail af samme Grund, som det i Betænkningen har udeladt mangfoldige andre Detailler. Da Udvalget modtog Forhørsakterne og deraf saae, at den allerførste Del af de opgivne Detailanker var ubesjædede, undlode vi at trykke