

staar paa Dagsordenen efter dette, omhandler Maskinister, hvoraf vistnok ikke en eneste i den første Tid vilde kunne gaa til Navigationskolen; men det ligger nu ikke for. Med Hensyn til det Lovforslag, vi nu have til Forhandling, nemlig Lovforslaget om en Forandring i Styrmandsexamen, skal jeg kun gjøre nogle faa Bemærkninger. § 1 omhandler nogle Gjenstande, som skulle fordres af dem, der underkaste sig den almindelige Styrmandsexamen. Disse Gjenstande ere komne til noget leilighedsvis, fordi der nu er Gang foreliggende et Lovforslag af denne Beskaffenhed til Forhandling; men der er andre Gjenstande, som ligeledes kunde søies til, og der kunde være nogle Forandringer at gjøre i de nuværende Bestemmelser. Jeg skal imidlertid ikke opholde mig herved, da Lovforslaget formodentlig vil komme til nærmere Behandling i et Udvalg. Der er optaget som et Examenssag Kjenndskab til de gjældende Regler for at undgaa Paaseiling; men jeg tror virkelig, det vil være noget vanskeligt at lære Folk dette. Bestemmelsen derom, som er udgaaet fra Regjeringen, vilde være let at gjenneføre, hvis der kun skal læres dem, naar de skulle lægge Roret Bagbord, og naar de skulle lægge det Styrbord, men til at lære dem Sagen tilbunds hører der noget ganske Andet. For at det skal have nogen Betydning, maa Folk lære i det praktiske Liv, og jeg tror derfor, at en Bestemmelse af denne Beskaffenhed vil være mindre hensigtsmæssig. § 1 omfatter altsaa Gjenstande, som skulle fordres ved den almindelige Styrmandsexamen; men derimod hedder det i § 2: „Til den i Loven om Styrmandsexamen § 11 og Bekjendtgjørelse af 13de Juli 1869 omhandlede Prøve i Maskinlære fordres: 1) Kjenndskab til Vanddampenes Egenheder og deres Benyttelse til at udføre Arbejde“ o. s. v. Der staar altsaa, hvad der fordres til den i § 11 omhandlede Prøve, men i § 11 tales der kun om, hvad der til Styrmandsexamen kan præsteres; ikke om, hvad der fordres; det er noget Frivilligt, som Eleverne kunne underkaste sig og modtage Bevis for. Naar det senere i Lovforslagets Slutning hedder: „De, der, inden denne Lov træder i Kraft, have bestaaet den i Loven om Styrmandsexamen § 11 omhandlede Prøve i Maskinlære efter de foreløbige Bestemmelser i Bekjendtgjørelse af 13de Juli 1869, erholde samme Rettigheder som de, der have bestaaet den i nærværende Lov anordnede Prøve“, vil man i § 2 forgiæves søge efter disse Rettigheder. Der er ingen Bestemmelse optagen i Loven om, at der skal meddeles disse Folk et eller andet Examensbevis, som der staar i Lovforslaget om Maskinister, men der staar kun, at de skulle underkaste sig denne Prøve. Jeg tror, at der i denne Henseende er et Hul. Hvad selve Bestemmelserne i § 5 angaar, finder jeg, at man ikke skal give en Lov af denne Beskaffenhed tilbagevirkende Kraft. De Rettigheder, som om-

tales, behøve ikke at omtales her, men de kunne omtales i Loven om Søneringen; der høre de hjemme. Jeg er i det Hele imod, at disse Rettigheder faae tilbagevirkende Kraft for en Examen, der tidligere er præsteret, og om hvilken man slet ikke har vidst, at den senere vilde komme til at medføre Rettigheder. Man kan derimod ligefrem nedlægge de Forandringer, man herefter vil stille til at være Fører paa et Dampskib, i den anden Lov, jeg omtalte, og sige, at de, der tidligere have haft Rettighed til at føre Dampskib, fremdeles skulle have den og kunne faae Bevis for, at de have den, men derimod mener jeg, at man ikke bør give den Examen, de tidligere have underkastet sig, tilbagevirkende Kraft.

Marineministeren: Jeg skal blot tilføje mig et Par Bemærkninger som Svar paa det, der nu blev udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 9de Valgfreds (Luzen). Hvad for det Første angaar § 1, havde han imod, at der fordres som Examenssag nye Kjenndskab til de for Seil- og Dampskibe gjældende Bestemmelser for at undgaa Paaseiling. Disse Bestemmelser ville naturligvis kunne tages mere eller mindre grundigt; det vil nok senere udvikle sig, men jeg antager rigtignok, det er aldeles nødvendigt, at saadant Kjenndskab fordres. Man har Exampler paa, at selv gamle Søfarende aldeles ikke have kjendt disse Regler, og det maa dog vistnok anses for at være helt uforvarligt. Jeg skulde ogsaa tage meget feil, om ikke noget Saadant fordres andre Steder; jeg kan ikke ganske bestemt sige det, men jeg tror at turde paastaa, at der f. Ex. i Frankrig opstilles en Examen i disse Regler. Med Hensyn til de Rettigheder, som den i § 2 anførte Examen skulde give, er det ganske rigtigt, at Bestemmelsen derom er forbeholdt senere at skulle gives i et Tillæg til Loven om Søneringen, og jeg skal villig indrømme, at det er muligt, at man, naar et Lovforslag derom kommer frem, hvad der formodentlig snart vil ske, og bliver behandlet sammen med denne Lov, kan indsættes en Paragraf deri, hvorved det, der her staar om Rettigheder, kan falde bort. Man vil da ogsaa derved let kunne afgjøre, om man vil give den nævnte Examen i Maskinlære tilbagevirkende Kraft og give de Folk, der have taget denne Examen, de samme Rettigheder, som skulle opnaas ved den Examen, der nævnes i § 2. Da der dog ikke er saa overordentlig stor Forskjel mellem de 2 Examinere, forekommer det mig imidlertid, at Billighed taler for, at de, der have taget denne Examen ved Navigationskolen, ikke skulle være nødsagede til at tage Examen om igjen. Det var blot disse Bemærkninger, jeg foreløbig vilde tillade mig.