

det Skudsmaal, Regjeringen har givet os i sin Skrivelse, thi deri kalder det os „det yderliggaaende Parti“. Efter de flere Udtalelser, der ere komne frem imod os, kan det vistnok her være paa sit Sted at spørge om, hvad der kan begrunde Netten til at kalde os „et yderliggaaende Parti“? Er det yderliggaaende, at vi foreslaa en Fæstefløsningslov i Et og Alt af samme Indhold, hvormed den flere Gange tidligere, før vi bleve Flertal i Folkethinget, næsten enstemmig er vedtagen? Vil man sige, at den Lids Folkething, som imod 4 eller 5 Stemmer vedtog denne samme Fæstefløsningslov, var yderliggaaende? Lør man ikke sige det — og det vogter man sig nok for at sige — hvorledes kan man da nu, naar vi ikke forlange Andet eller Mere, end hvad der tidligere mere end een Gang har faaet næsten hele Folkethingets Billigelse, sige, at dette skulde være yderliggaaende? Er det yderliggaaende, at vi ønske, at ingen Embedsmand her i Landet skal kunne faae over 2,000 Rbd. i Pension, naar han gaar af? Er det yderliggaaende, naar vi foreslaa, at man holder paa, at Embedsmænds Enker ikke skulle have nogen Pension af Statskassen, naar de ikke trænge dertil, medens vi ville indrømme dem Alt, naar de bevise at være trængende? Er det yderliggaaende, at vi forlange, at Understøttelse til Embedsmænds Børn, indtil de ere 18 Aar, kun skal kunne gives ved Bevilling saaledes, at Rigsdagen skal have sin Stemme med derved? Jeg spørger, om alt dette er yderliggaaende? Fremdeles spørger jeg, om den foreslaaede kommunale Valglov er yderliggaaende? Er det yderliggaaende at forlange, at enhver Mand, der bidrager Sit til Kommunens Udgifter, og forøvrigt har de Egenfaber, der udfordres for at være Valger til Folkethinget, ogsaa skal være Valger til den kommunale Bestyrelse, naar man ved Siden deraf giver Bestemmelser, som sikke de høiere Besatte imod at kunne udelukkes? Er det yderliggaaende at forlange, at den Mand, der bidrager til Kommunens Udgifter, ogsaa faar Indskydelse paa Kommunens Bestyrelse, naar der ved Siden deraf gives forebyggende Bestemmelser, som gaa ud paa, at de, der give de høieste Bidrag, ikke skulle kunne udelukkes? Der vil ikke være Mange i Landet, som ville kalde dette yderliggaaende. Er det yderliggaaende, naar vi sige, at vi ville lønne vore geistlige Embedsmænd saaledes, som vi lønne alle andre Embedsmænd; men at Tienderne skulle opføres paa Finantsloven? Grundloven siger jo nemlig, at alle Statens Indtægter og Udgifter skulle opføres paa Finantsloven, og Tingen vil kunne negte — i det mindste har man aldrig i denne Sal hørt, det er blevet negtet — at Tienderne ere Statens Indtægter? Naar dette er Tilfældet, er det da yderliggaaende at forlange, at Grundlovens Bestemmelse ogsaa med Hensyn hertil skal ske Fyldest? Er det yderliggaaende, naar vi holde paa, at Regjeringen ved Valget af Præsterne for vore Menigheder paa Forhaand kan henlægge

en Trediedel af de Ansøgninger, der indkomme fra Mænd, som ere berettigede og kvalificerede til disse Embeder; at de andre to Trediedele af Ansøgningerne gennemgaaes af et Udvalg i Menighederne, der vælges efter Forholdstalsvalgmaaden, saaledes at der, hvor der hejst forskjellige kirkelige Retninger, er sørget for, at den ene ikke kan udelukke den anden eller skyde den anden til Side, og at Menigheden, efter at Udvalget har foreslaaet 3 Kandidater, ved Stemmeskerhed vælger den ene? Er det yderliggaaende, at vi forlange, at der skal rettes paa den Statsfordeling, som nu finder Sted her i Landet, og som det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederikken) har stemplet stærkere end nogen Anden, idet han her i denne Sal har erklæret, at det var en højt uretfærdig Beskatningsmaade, og at vi for det, der kommer til at mangle i Indtægter for Statskassen, faae en Formue- og Indtægtsstat? Er ikke flere af vore Modstandere her i Salen bestemte Tilhængere af Formue- og Indkomststat? Høve de ikke tidligere end vi stillet Forslag om at faae den indført, men er det da yderliggaaende, at vi holde derpaa? For at komme tilbage igjen til den geistlige Lønningsslov vil jeg spørge, om ikke flere ærede Herrer her i Salen uden for vor Midte have erklæret, at de ogsaa ønskede, at vort Forslag skulde gaa igjennem, og at de med Fornøielse vilde stemme derfor, naar Ministeriet vilde tage imod det? Hvis det var yderliggaaende, kunde vore Modstandere da have erklæret noget Saadant? Det kunde de umulig have gjort; de have ved denne deres Erklæring givet os et Vidnesbyrd for, at vore Fordringer ikke vare yderliggaaende. Jeg maa altsaa protestere imod, at man kalder os et yderliggaaende Parti, og jeg vil bede den, der vil paastaa det, at komme med Bevis derfor. — Dernæst komme vore Ytringer om, at Ministeriet maa være i Overensstemmelse med Folkethinget. Det er allerede, ogsaa i dette Møde, paa det Klarest gjort gjældende af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), hvad vor Mening i denne Henseende er. Det har ogsaa viist sig, at Ministeriet i dets Skrivelse ikke har kunnet finde Noget, som var at dadle deri uden at bruge Tillægsord, uden at bruge Ordet „særlig“, uden at anføre „udelukkende“ og uden at bruge „afgjørende“ paa Steder, hvor disse Ord slet ikke ere brugte af os. Fremdeles siger man, at der i Adressen ikke er talt om, at Ministeriet ogsaa skulde være i Overensstemmelse med Landstthinget. Der er allerede gjort opmærksom paa, at det vilde være forunderligt, om Folkethinget i en Adresse vilde udtale noget Saadant, men under Forhandlingen om det paagjældende Sted i Adressen udtalte jeg som Ordbrøer, at naar vi ikke havde anført Noget om Landstthinget, var det, fordi vi fandt, det var upassende fra Folkethingets Side at udtale sig om Landstthingets Stilling. Dette blev sagt under 1ste Behandling af Spørgsmaalet;