

ufyndige Personer befinde sig i god Tro eller ikke, og hvad enten de gjøre det af, hvad de selv anse for Kristentjærlighed, eller af andre Aarsager. Jeg vil tilføie et Par Ord med Hensyn til den eventuelle Afstemning, og jeg vil da sige, at de der nære den Anskuelse, at man af principielle Grunde bør gaa saa vidt, at man ogsaa forbyder den Røgevirksomhed, der meddeles gratis, formentlig, hvis de finde Betænknelighed ved Udvalgets Forslag, fordi det Udtryk „leilighedsvis“ forekommer dem for ubestemt, maa stemme imod alle Ændringsforslagene og blive staaende ved Lovforslaget saaledes, som det blev vedtaget ved 2den Behandling. Det forekommer mig, at de, der ønske at gaa denne Vej, snarest maa gjøre dette. Derimod fortaar jeg meget godt, at de Medlemmer, der overhovedet ere for Friheden paa dette Omraade, naturligvis, naar de ikke kunne faae fuld Frihed, dog ønske en saa lille Begrænsning som mulig og derfor ville stemme for det af det ærede 6te kongevalgte Medlem (Fischer) med Flere stillede Ændringsforslag; men fra Udvalgets Standpunkt maa jeg nærmest tilraade, hvis man ikke kan bekvemme sig til at stemme for Udvalgets Forslag paa Grund af den omtalte Tvivl med Hensyn til Redaktionen, at forkaste alle Ændringsforslagene og blive staaende ved Lovforslaget, som det blev vedtaget ved 2den Behandling.

**Formanden:** Den ærede Ordfører sagde maaske lidt Mere, end det egentlig var hans Mening at sige, naar han hævdede, at man under visse Cøntualiteter gjorde bedst i at stemme imod alle Ændringsforslagene. Jeg ser ikke rettere, end at det første af Udvalget stillede Ændringsforslag Intet har at gjøre med det egentlige Stridsspørgsmaal her. Det maa være undgaaet den ærede Ordførers Opmærksomhed, at dette Ændringsforslag ogsaa omfattedes af de Ord, der bleve brugte af ham. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører er enig med mig heri?

**Ordføreren:** I den Henseende har den ærede Formand fuldstændig Ret. Jeg tror, at man maa indrømme, at det første af Udvalget stillede Ændringsforslag i alle Henseender er ufsædeligt. Der ligger i Øvrigt lidet Vægt paa, om det bliver vedtaget eller ikke.

**S. Pedersen:** Jeg erkjender, at der kan gives den Udtaalelse, jeg brugte angaaende det Offentliges Forpligtelse til at kurere alle Sygdomme ved autoriserede Læger, en saadan Anvendelse, som den ærede Ordfører gav den. Det var naturligvis en spøgefuldst Sætning, som ikke kunde være alvorlig ment. Jeg burde maaske rettere have udtrykt mig paa den Maade, at det Offentlige maatte give Sikkerhed for, at de autoriserede Læger ikke forsvarede Folk. Jeg skal imidlertid ikke forsøge

dette videre, men blot tillade mig at modsiges en Bemærkning, der er fremkommen fra den ærede Ordfører, og naar jeg modsiges den, gjør jeg det naturligvis fra det Standpunkt, som en Lægmand kan indtage, ikke fra noget strengt juridisk eller videnskabeligt Standpunkt. Jeg kjender en Mand, der har været dømt gjentagne Gange for Kvalfalveri, og hos de Folk, der kjende ham — og det er Folk af de forskelligste Samfundsklasser, der have benyttet hans Bistand, — er der kun een Mening om ham, nemlig at han har handlet af Uegennyttighed og af Mennesketjærlighed. Jeg gjør kun denne Bemærkning mod, hvad den ærede Ordfører udtalte om, at han ikke kunde huske noget som helst Tilfælde af denne Bestaffenhed. Jeg siger kun, hvad der er den almindelige Mening paa den Egn, hvor den paagjældende Mand har levet og virket, men jeg siger ikke, at det fra et juridisk Standpunkt er bevist, derom kan jeg ikke dømmes.

Da Ingen yderligere ønskede Ordet, sluttedes Forhandlingen om det foreliggende Afsnit, og man gik til Afstemning.

**Formanden:** Jeg bemærker, at der først vil være at stemme over det af det 6te kongevalgte Medlem (Fischer) med Flere stillede mere udførlige Ændringsforslag til § 1. Hvis dette bliver vedtaget, bortfalder samtlige de andre Ændringsforslag, der have været under Forhandling; hvis det derimod forkastes, gaa vi til Afstemning over Udvalgets Forslag under Nr. 1 og derefter til Afstemning over det andet af det 6te kongevalgte Medlem med Flere stillede Ændringsforslag. Bliver dette vedtaget, bortfalder Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 2; bliver det forkastet, gaa vi til Afstemning over det sidstnævnte Forslag.

1) Ændringsforslag til § 1 af Fischer, Breinholt, S. Pedersen, M. Andersen, Griksen, Dresing, Riær og Sonne:  
Paragrafen affattes saaledes:

„Under Strafsansvar efter Lov af 3die Marts 1854 skal det, for saa vidt nærværende Lov ikke hjemler en Undtagelse, være forbudt Personer, der ikke have undertastet sig den anordnede lægevidenskabelige Examen, at gjøre sig Erhverv af at tage Syge i Kur.

Dog bliver Den ikke at straffe, der kun tager Syge i Kur under Tilsyn af en autoriseret Læge eller efter Henviisning af eller med Vidende og Billigelse af en saadan Læge, der tidligere har haandlet den Syge i Kur.“

fil først ved Afstemning, foretaget paa almindelig Maade, 22 Stemmer for sig og 26 Stemmer imod og blev derpaa ved et som Følge af den ringe Stemmesforskjel foretaget Naaneopraab, som nedensaaende disse udøiser,