

dæmningsdiger for gammelt Land. Jeg finder saaledes ingen Grund til at fastholde det af mig optagne Endringsforslag, og jeg skal gjerne, selv om jeg kunde have ønsket Udtykkene i Endringsforslaget under Nr. 1 til § 6, noget fylbigere lige over for deres Anvendelse paa Inddæmningsdiger, dog for ogsaa at bidrage Mit til at forferte Diskussionen om dette Lovforslag, pure tage det af mig optagne Endringsforslag tilbage.

Formanden: Endringsforslaget er saaledes taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen optager det (Ophold). Da Ingen optager det, er det bortfaldet. Den ærede Indenrigsminister har Ordet for en kort Bemærkning.

Indenrigsministeren: Jeg ønsker kun at gjøre den Bemærkning, som jeg nu vil knytte til mit Endringsforslag under Nr. 5 lige over for det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, at han ikke maa glemme, at jeg har stillet begge Endringsforslagene og paa en Gang, saa at jeg maatte antage, at det ene var tilstrækkeligt oplysende lige over for det andet.

Formanden: Den ærede 2den Lands-
thingsmand for 9de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Strup: Maa jeg kun bemærke, at Samtidig-
hed i, at Endringsforslag stilles, ikke i sig selv afgjør deres inderlige Forbindelse med hinanden.

Formanden: Den ærede Indenrigsmini-
ster har Ordet for en kort Bemærkning.

Indenrigsministeren: Jeg ønsker kun
at sige, at det vilde have været en taabelig Over-
flodighed af mig, hvis jeg i Endringsforslaget
under Nummer 5 havde gjentaget det Samme som
i Endringsforslaget under Nummer 1.

Oxenbøll: Da den ærede 2den Lands-
thingsmand for 9de Kreds (Strup) har taget
Forslaget under Nummer 15 tilbage, kan jeg ganske
lade det tvørigt interessant Spørgsmaal om For-
holdet mellem Kontrakter og Love ligge, hvilket
jeg ellers kunde have haft lyst til at komme ind
paa. Jeg vil blot, inden jeg ligeledes tager mit
Endringsforslag til § 19 tilbage, gjøre en Be-
mærkning ligeoverfor det ærede Medlem og lige-
overfor den høitærede Indenrigsminister. Den
Indvending mod mit Endringsforslag, at der i
dette slet ikke er taget Hensyn til, hvorledes der
skal forholdes med de eksisterende Inddæmnings-
diger, idet jeg har ladet dette staa hen, er rigtig
nu, men den var ikke rigtig, før Sagen kom un-
der Forhandling; thi dengang var ikke den ærede
Ministers Forslag under Nummer 1 vedtaget, hvor-
efter nu et saadant Dige gaar ind under Loven

paa en saadan Maade, at man kan faae Andre
til at deltage i Udgifterne ved Samme. Saale-
des som Lovforslaget forelaa, dengang jeg stillede
mit Endringsforslag, kunde det ikke være Tale
om, at allerede eksisterende Diger kunde komme
ind under Loven undtagen efter § 6, andet
Stykke, nemlig naar Diget skulde udvides saale-
des, at det afgav Befyttelse for flere Eiendomme.
Med disse Bemærkninger skal jeg tage mit En-
dringsforslag under Nummer 3 tilbage.

Formanden: Det af det ærede Medlem
under Nummer 3 stillede Endringsforslag er saale-
des taget tilbage. Maa jeg spørge, om Nogen
optager det (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet,
er det bortfaldet.

Oxenbøll: Ligeoverfor et Par Bemærk-
ninger, som den høitærede Minister har gjort til
de af mig under Nr. 1 og 2 stillede Forslag,
maa det være mig tilladt at sige et Par Ord.
Den ærede Minister bemærkede, at det vistnok
vilde være rigtigt, at der i det første Endrings-
forslag blev givet en Bestemmelse om, hvorledes
der vilde være at forholde, naar En uden Grund
fremtvinger en Landvæsenkommissionsforretning i
det ommeldte Tilfælde, og navnlig hvem Omkost-
ningerne da maatte komme til at paahvile. I saa
Henseende tror jeg at kunne henvise til de almin-
delige Regler i Loven af 30te December 1858
om Landvæsenkommissioner, hvor der staa, at
Kommissionen efter Overveelse af samtlige For-
hold har at bestemme, hvem der skal bære Omkost-
ningerne, og der er ingen Tvivl om, at det Syns-
punkt, der navnlig derved er afgjørende for Land-
væsenkommissionen i det Tilfælde, her er nævnt,
vil være, hvor vidt Kommissionen kommer til det
samme Resultat som Digebestyrelsen eller ikke.
Kommer Landvæsenkommissionen til det samme
Resultat som Digebestyrelsen, saaledes at det fjøn-
nes, at Landvæsenkommissionsforretningen har
været unødvendig fremtvungen, vil den Proteste-
rende komme til at betale Omkostningerne. Jeg
tror derfor, at der neppe mere behøves noget En-
dringsforslag i saa Henseende i dette Tilfælde end
i de andre Tilfælde, der ere nævnte, hvor ogsaa
Landvæsenkommissionen paafaldes, uden at der er
givet Regler for Omkostningernes Udredelse. En-
delig gjorde den ærede Minister en Bemærkning
om Endringsforslaget under Nr. 2, idet Ministe-
ren udtalte, at Retskriveren dog ikke var saa al-
deles affaaeren fra at kunne komme til Rundskab
om, hvor vidt et Dokument led af en saadan
Mangel, at det ikke burde thinglæses, navnlig i
Relation til dette, om der vilde Digeflyld paa
Eiendommen, naar det Skjøde, der kom til Thing-
læsning, var et Parcel skjøde. Retskriveren kan
altid se, om Skjødet er et Parcel skjøde, men i
Praxis vil han ikke altid være i Stand til at af-
gjøre, hvor vidt Alt med Hensyn til Skjødet er i