

fælde. Slutningen af mit Vndringsforslag er kommen frem for at klare Situationen noget mere, end det erede Udvalgs Forslag gjør, idet nemlig Betegnelsen „Inddæmningsdiger“ er noget saa vagt, at man ikke kan blive staaende derved. Om det end ikke lader sig benegte, at det erede Udvalg kan have Ret i den Bemærkning, som findes i dens Betænkning, at de fleste Inddæmningsdiger tillige blive Beskyttelsesdiger, saa lader det sig heller ikke negte, at der kan være Diger, som væsentlig ere Beskyttelsesdiger, men om hvilke man dog ikke kan sige Andet, end at de tillige inddæmme Land. Derpaa have vi for Diebliffet et paafaldende Exempel i Spørgsmaalet om Røddy Fjord. Der er Forholdet nemlig saaledes, at Havet skærer en stor Bugt ind, ved hvis ene Ende Røddy ligger. Sidtill har der langs med den hele Bue været Diger til Beskyttelse for Landet. Nu er Meningen den at drage et Dige fra det ene af Indskæringspunkterne over til det modsatte Punkt, det fremspringende Punkt. Man opnaar derved at bygge et Dige, der er halvt saa stort, og, som man dog ikke tør benegte, væsentlig er et Beskyttelsesdige, al den Stund det vilde være nødvendigt at drage et nyt Dige paa den udvendige Side af Bugten for at beskytte et Landstykke, der ikke er mindre end fra Røddy til Raskov. Thi erede Medlemmer ville maaste erindre af de Efterretninger, der kom ifjor, at Vandet fra Røddy Fjord og Vandet fra Raskov Fjord gif sammen ind over Landet og overskyllede 3 til 4 Sogne. Jeg tror altsaa ikke, at det tør benegtes, at det Dige, som vil blive opført der, og som Naturen synes selv at have anvist, idet der ligger en Mængde langagtige Holme foran, er et Beskyttelsesdige; men det lader sig heller ikke negte, at ved dette Dige indvindes der tillige et Stykke Land. Jeg skal imidlertid villig erkjende, at det er i praktisk Spørgsmaal, som ikke skal finde sin Afgjørelse ved en Lovbestemmelse, og derfor ville de Herrer ogsaa se, at jeg udtryffeligt har overladt disse Spørgsmaal til Landvæsenskommissionernes Kjendelser, med mindre Forholdet er saaledes, at intet Menneske kan falde paa at benegte, at Diget i det væsentlige er et Beskyttelsesdige. Dette vil indtræffe, hvor der findes en dyb Indskæring med tilliggende Jord paa hver Side. Der vil det være forstaaeligt at sætte Diget tværs over Indløbet. Der indvindes ganske vist noget Land derved, men derved taber Diget jo paa sin synlige ikke Karakteren af et Beskyttelsesdige. Jeg er fuldkommen enig med det erede 2det Medlem for 9de Kreds (Estrup) og Udvalget i, at rene Spekulationsforetagender skal man ikke begunstige; men der lader sig som sagt ikke drage nogen skarp Grændse, og jeg har ved Slutningen af mit Vndringsforslag villet forhindre at man skulde kunne møde med den Indvending, at man kunde stille et efter sin hele Karakter væsentlig, Beskyttelsesdige udenfor Lovreglerne, fordi det Tilfælde indtraadte, at en Strækning, som maaste

ellers ikke vilde være bleven udtørret, bliver det. For at forhindre et Spekulationsforetagende har jeg udtryffeligt tilføjet, at det kun kan være tilladt at tage den Slags tvivlsomme Diger med, naar der fremkommer Begjæring derom fra en eller flere Ciere af den Jord, som bliver beskyttet. Og medens jeg naturligtvis ikke kan benegte, at ogsaa Saadanne kunne være Spekulanter, har jeg som yderligere Garanti ladet det staa frit at afgive Sagen til Landvæsenskommissionen. Jeg tror altsaa, at det af mig stillede Forslag fyldestgjør det, som det erede Udvalg har villet, og jeg tror ligeledes, at det fyldestgjør de Bemærkninger, som fremkom fra det erede Medlem for 9de Kreds. Jeg tror ligeledes, at det meget væsentlig vil bidrage til Bedømmelsen af, hvorvidt det Dige skal være et Beskyttelsesdige eller et virkelig Inddæmningsdige. Maaste tør jeg antage, at det erede Medlem nu vil finde sig saa beroliget, at han kunde frasælde Forslaget, og i hvert Tilfælde kan jeg ikke Andet end anbefale det erede Thing at vedtage mit Forslag til § 19. Hvad det Forslag til § 19 angaar, som er stillet af det erede Medlem her lige over for (Nyenhøll), har jeg de samme Indvendinger at gjøre som den tidligere Taler, at det ikke indeholder nogen Bestemmelse om, at rene Inddæmningsdiger kunne komme ind under Loven, naar de ere allerede eksisterende Diger og have eksisteret saa længe, at Jorden er bleven skylsæt, altsaa have eksisteret i 20 Aar.

Formanden: Jeg giver Ordet udenfor Ordren til den erede 2den Landsthingsmand for 9de Kreds, da jeg veed, at han ønsker at frasælde det før af ham optagne Vndringsforslag.

Estrup: Det vil ikke kunne overraske den høitærede Indenrigsminister, at jeg ikke paa Forhaand, sjørend jeg havde hørt hans Udtalelser, kunde have den Betragtning, at de i Loven omhandlede Diger, hvor Intet findes udtryffeligt vedføjet om deres Væsen, ere lige saa vel Inddæmningsdiger som Beskyttelsesdiger, idet Lovens Titel ikke er foreslaaet forandret. — Lovens Titel er: „Forslag til Lov om Diger til Beskyttelse mod Oversvømmelser fra Havet“ — og jeg turde maaste sige til, at det efter min Mening nødvendige Korrektiv med Hensyn til ældre i dette Diemed bestaaende Diger ikke findes i selve Lovforslaget men i det Vndringsforslag, der af den høitærede Minister er stillet til § 6, uden at det var angivet, da dette Vndringsforslag forelaa, hvilken særlig Forbindelse dette Vndringsforslag stod i til Vndringsforslaget til § 19. Af den høitærede Indenrigsministers Udtalelser fremgaar det, at hans Opfattelse den Begrændsning, der er kommen ind i § 6 ved det af ham stillede Vndringsforslag, ogsaa vil komme til fuld Anvendelse lige over for den Art af Beskyttelsesdiger, som vi kalde Ind-