

men, gjaldt de Lodseieres Gyne til at oprette en Vedtægt, hvem man har henvist til at oprette en saadan. Den høitærede Minister mente, at den Samling af Lodseier, som skulde oprette en Vedtægt, vilde blive „en polst Rigsdag“. Seg har nu imidlertid en bedre Tro til vore Landboere, jeg tiltror dem en Gyne til at vedtage Bestemmelser om saadanne almindelige praktiske Forhold som dem, der her er Tale om; for saa vidt de imidlertid i enkelte Tilfælde skulde savne Beilebning, have vi jo mange brugbare Kræfter, som de i fornødent Fald kunne henvende sig til. Endnu nødsages jeg til at berøre et Hovedspørgsmaal. Naar det findes, at der i de Ord „efter at hine Spørgsmaal ere afgjorte, opretter det saaledes dannede Digelag en Vedtægt“ ligger en Pligt for de Paagældende af en saadan Bestaaffenhed, at det Offentlige skulde sætte sig i Bevægelse for at se denne Pligt opfyldt, saa er det ikke Vædringsfor- slagets Mening, og jeg tror ikke heller, at det ligger i Ordene; det Offentlige sætter ikke Straffean- svar for at unblade Oprettelsen af en Vedtægt. Nei, hvad der ligger i Ordene og, som jeg tror, ligger deri tydeligt nok, er, at Bestemmelsen om, at der oprettes en Vedtægt, giver ethvert Medlem, saavel den, der frivilligt gaar ind i Fællesskabet, som den, der vinges ind i det, Ret til at forlange, at en Vedtægt skal oprettes. Seg skal leilighedsvis bemærke, at en enkelt af de nævnte Gjenstande for Vedtagten maaste helst buide være ubeladt og sat op i det første Stykke, der nævner, hvad der ordnes af Landvæsenkommissionen, nemlig Vandafledningen, men dette skal jeg nu lade staa hen; Udvalget bestrider naturligvis ikke, at dets Vædringsforslag baade i den ene og i den anden Retning kunne modtage Forbedringer. I Dvrigt skal jeg gjøre opmærksom paa, at naar der her er Tale om Vandafledning, er det ikke den Afledning, som den ærede 2den Landsthingsmand for 5te Kreds (Dyrenbøll) tænkte paa, nemlig Vandløbs Forlæggelse uden om Diger, men her tænkes paa Ovenvædets Afledning, som kan være nødvendig, hvor der anlægges Diger. I Forbindelse med de Ytringer, der ere faldne om § 6, skal jeg endnu til § 8 bemærke, at for saa vidt den høitærede Minister fandt, at det var meningsløst, at der staa „fra mindst tre Fjerdedele af det digebundne Areal“, skal jeg ikke have noget ind at sige for, at der kommer til at staa „fra Cierne af mindst tre Fjerdedele af det digebundne Areal“. Seg skal bemærke, at, naar det sidste Stykke i § 8, nemlig den nye Bestemmelse, som vi foreslaa om, at, naar en vis Del af Jorderne er Kjøbstad- jord, tiltræde tvende Medlemmer af Byraadet efter dets Valg Amtsrådet ved alle Forhandlinger Digelaget vedkommende, af den høitærede Minister ønskes ombyttet med den i hans Vædringsforslag Nr. 3 indeholdte Bestemmelse, tror jeg ikke, at der fra hele Udvalgets Side vil reises nogen Opposition derimod. Det er imidlertid

ikke stillet tillige som Undervædringsforslag til vor § 8 og vil altsaa ikke komme til Afstemning, naar denne vedtages. For Fuldstændigheds Skyld skal jeg dog bemærke, at, naar det er sagt, at det med Undtagelse af i Skoleraadet er ukjendt, at Medlemmer af Kjøbstadens kommunale Representation sammentræde med Medlemmer af den kommunale Amtsautoritet, saa tror jeg ikke, det er rigtigt. Seg skal i saa Henseende henvisse til Anordningen om Vands Afledning af 29de Juli 1846 § 9, hvor der staa: „saafremt der blandt Vandløbene maatte være saadanne, der gjenemsfjære eller løbe langs med Kjøbstadgrund, bør Kjøbstadens Magistrat eller Byfoged og to andre Medlemmer af Kommunalbestyrelsen sammentræde med Amtsrådet ved de i foregaaende §§ 7 og 8 omtalte Forhandlinger“. Man vil altsaa her se et Exempel paa, at de sammentræde med hinanden, hvor det gjælder et Fællesskab, og det et lignende Fællesskab som det, her er Tale om; Vandafledning og Dige- anlæg staa hinanden ikke fjernere end, at man i sin Tid vilde have Lovforrifterne om Digeanlæg ind i Vandløbsanordningen. Der kunde vistnok endnu være en Del Indvendinger at gjenbringe; men jeg frygter for, at Diskussionen vil blive altfor vidtløftig. Enkelte af dem kunne blive tagne under Overveieelse til 3die Behandling, og det turde navnlig være rigtigt paa vedkommende Steder tydeligere at betegne, hvad der skal fortaas ved Halvdelen eller de tre Fjerdedele af Digelagets Medlemmer. Den i saa Henseende reiste Anse rammer for Dvrigt ogsaa den ærede Indenrigsministers Vædringsforslag under Nr. 4 til § 17, hvor der er Tale om simpel Flertal og Majoritet. Naar jeg derefter oplæser det Spørgsmaal, om Udvalget kunde finde sig foranlediget til at træde tilbage fra sit Vædringsforslag til Fordel for det af Ministeren senere stillede Vædringsforslag, da kan Udvalget ikke Andet end besvare dette Spørgsmaal benegtende. Udvalget maa freindeles anbefale sit Vædringsforslag under Nr. 3 med tilhørende Forslag og kan navnlig ikke tilraade at gaa ind paa det af Ministeren til § 17 stillede Vædringsforslag. Seg skal ikke gaa ind paa Details med Hensyn til enkelte Udtryk og Vendinger i dette Vædringsforslag. — jeg har allerede peget hen paa Bestemmelserne om simpel Stemmeskerhed og Majoritet, men jeg skal indskrænke mig til at freindrage to Hovedpunkter, hvoraf navnlig det ene gjør det umuligt for os at slutte os til dette Forslag. For ene Indvending gjælder den Bestemmelse, at Vedtagten, naar Majoriteten af de Interesserede vægrer sig ved at oprette en saadan, skal udsærdiges, og Afgjørelsen af de enkelte Punkter i Vedtagten, hvorom de Interesserede ikke kunne blive enige, træffes af Amtsrådet. Det kan mulig være en Vel til overhovedet at bringe Digeværket ind under det Offentliges Tilsyn, men i og for sig forekommer denne Bestemmelse os ikke at være praktisk og i alt Fald ikke at være at foretrække for det, Udvalget har fore-