

jeg før nævnte, at jeg ikke kunde gaa ind paa, og kun henlagt under den saadanne Spørgsmaal som om Digets Bestyrelse, Tilsynet med Jøg Bedlignehøleelsen af det, hvorledes Arbejderne skulde udføres m. v. Det er efter min Mening det, som naturligen foreligger som Gjenstand for en vedtægtsmæssig Bestyrelse, hvorimod det Andet, som jeg allerede har nævnt, bør holdes borte, selv aldeles bortset fra den efter min Mening lidet heldige Maade, hvorpaa det ærede Udvalg har forsøgt at løse Afgjørelsen af de mulig optaaende Differentier. Men selv om Indholdet af Vedtægten begrundes saaledes, som jeg her har foreslaaet, saa maa jeg desuden fastholde som en uafviselig Fordring, naar man vil lade Stemmeserial gælde, at der da fikkes Minoriteterne et Middel, hvorved de blive i Stand til at kunne faae deres Ret paadømt, et Middel, hvorved man altsaa kan unddrage Raadsmøllens fra et Selskab, i hvilket Intereserne ganske vist ville komme til at spille en stor Rolle, og lægge den hen paa det mest hensigtsmæssige og mest upartiske Sted, man efter Omstændighederne kan finde, nemlig til Amtsraadet. Det forekommer mig, at det Modfatte vil være ligefrem at give endog meget væsentlige Minoriteter i Majoritetens Bold, og det kan jeg ikke anse for at være forsvarligt. Men ligesom jeg altsaa har troet at maatte give den enkelte Mand et Middel ihænde til paa en nogenlunde fyldestgjørende Maade at værgе sig, saaledes har jeg naturligvis paa den anden Side heller ikke været blind for, at ogsaa Minoriteten kan misbruge sin Ret, og jeg har sat en Stopper for, at dette skulde ske aldeles leifindigt, ved at optage en Bestemmelse af Loven af 14de April 1865 om private Veie, som gaar ud paa, at Vedkommende selv, dersom Sagen gaar ham imod, skal bære de Udgifter, som ere foranledigede af Amtsraadets Ofsersyn. — Det andet Stykke af mit Forslag til § 17 gaar ud paa at tilveiebringe en Regel, der er enslydende med Lovforslagets § 13 — som jo kun handler om de under Amtsraadets Tilsyn hørende Diger — og som ikke bør savnes i den Række af Bestemmelser, som skal angaa de Diger, der ikke ere stillede under Amtsraadets Tilsyn. Idet jeg saaledes maa fraraade det ærede Thing at vedtage Vædringsforslaget under Nr. 3, for saa vidt det angaar § 6, har jeg bestræbt mig for at give de væsentligste af de Fordringer, som ere stillede af Udvalget, Udtryk i de af mig under Nr. 1 til § 6 og under Nr. 4 til § 17 stillede Vædringsforslag.

Jeg skal hermed forlade § 6 og vende mig til § 8, hvor Udvalget har ment, at Udtrykkene vare til at misforstaa; og navnlig saaledes at misforstaa, at man ikke deraf kunde se, om hele denne Procedure med Landvæsenkommissionen skulde være gaaet forud for Digelagets Oprettelse under Amtsraadets Tilsyn eller ikke. Det har ikke været Meningen, at det skulde være en abso-

lut fornøden Betingelse, og jeg tror heller ikke, at denne Anke overfor Lovforslaget egentlig er stærkt begrundet; men da den nu engang er vakt, saa er der for mit Vedkommende ikke det Mindste i Veien for, naar det kan ske med nogle faa Ord, at hævde den, og det er det, som mit Vædringsforslag under Nr. 2 til § 8 gaar ud paa. — Fremdeles er der af det ærede Udvalg under Nr. 6 stillet et Forslag til § 8, som jeg hverken finder overensstemmende med vor nuærende Lovgivning, eller i sig selv praktisk eller rigtigt; men forinden jeg udtaler mig nærmere derom, maa jeg bede den ærede Ordspører oplyse mig om, hvilken af de Redaktioner, der findes, der er den rigtige; thi i Hovedforslaget under Nr. 3 til § 8 staar der: „tvende“, medens der derimod i det subsidiære Forslag under Nr. 6 staar: „tre“. Sikkert er nu det Rette? (Ordspøreren: Tvende!) Jeg vil i Øvrigt ved denne Leilighed tillade mig at henlede den ærede Ordspørers Opmærksomhed paa, at, for saa vidt det ærede Thing villig skulde vedtage det af Udvalget under Nr. 3 stillede Forslag, bliver det nødvendigt at omvædigere § 8; thi da staar der efter min Mening en aldeles meningsløs Sætning deri, idet der staar: „Naar Begjæring fremkommer fra Tre Fjerdedele af det digebundne Areal“; men et Areal kan aabenbart ikke gjøre nogen Begjæring. Der maa være faldet nogle Ord ud, som ikke kunne undværes, naar ikke hele Sætningen skal blive meningsløs. Efter den Oplysning, jeg nu har faaet, er der altsaa en Trykfeil i det Vædringsforslag, som er stillet til § 8 under Nr. 6, som saaledes gaar ud paa, at der, hvor mindst $\frac{1}{5}$ af de hidragnende Eiendommes Partform er Kjøbstadsjord, kan der tiltræde tvende Medlemmer af Byraadet efter dets Valg Amtsraadet ved alle Forhandlinger, Digelaget vedkommende. Jeg maa tilstaa, at jeg anser denne Bestemmelse for at være i sig selv aldeles upraktisk; thi hvad i al Verden skulde det gaae, om to Byraadsmedlemmer som født Minoritet kom ind i Amtsraadet, om man hæftede disse to Personer til Amtsraadet, naar der var Spørgsmaal om Digelagets Anliggender? Vi kjende denne Maade alene i Skolelovgivningen; men i alle øvrige Forhold, som Amtet kan have tilfælles med Kjøbstaden, bliver der givet Kjøbstæderne Leilighed til at yttre sig, forinden der tages nogen Beslutning, og jeg vil anbefale det ærede Thing at følge samme Fremgangsmaade i disse Forhold; derfor har jeg stillet et Forslag til § 9, som ganske vist ikke er under Forhandling, men som jeg ikke kan lade være at omtale, da det Forslag, som mit Forslag til denne Paragraf skal træde i Stedet for, er under Forhandling.

Formanden: Maa jeg gjøre den ærede Minister opmærksom paa, at ogsaa Forslaget til § 9 er under Forhandling.