

staa i § 17 — indbringes for Landvæsenkommissionen, der da skulde afgjøre dem. Vi ville derimod gjøre Henlæggelsen til Landvæsenkommissionen af slige Spørgsmaal, som kunne afgjøres af Interessentkabet selv, overflødig ved Regler for Tilveiebringelsen af Vedtagten; og at det er en Fordel at spare den gjentagne Henvendelse til Landvæsenkommissionerne, vil naturligvis ikke kunne benægtes. Det følger altsaa med Nødvendighed af Vedtagelsen af Udvalgets Endringsforslag til § 6, at § 17 derefter maa udgaa. Det er dernæst min Blygt at henlede ærede Medlemmers Opmærksomhed paa det sidste Stykke i Udvalgets Forslag til § 6, som indeholder en Forandring i det sidste Stykke af Udkastets § 6. Udkastet taler kun om det Tilfælde, at et Dige agtes udvidet saaledes, at det kommer til at afgive Beskyttelse for flere Eiendomme end hidtil. Vi have taget det Tilfælde med, at et Dige anlægges nu, naar Loven udkommer, alt er under Opførelse. Det vil ses, at naar der ikke sker den Tilføielse til Paragraphen, som Udvalget har foreslaaet, vil denne kun blive anvendelig paa Dige-foretagender; der fremtidig søges vækssatte eller udvidede. Men vi kunne ikke finde det Andet end rigtigt, at det ikke skal stades Noget, at han alt har paabegyndt et Dige-foretagende. Naar man ikke fordrer Andet af den Paagjældende end Deltagelse i Forsættelsen, bliver der derved selvfølgelig ikke Tale om nogen tilbagevirkende Kraft af Loven. Det vil vistnok være urimeligt, at det skulde komme Foretagender til Skade, der alt ere paabegyndte, at de ere blevene indleiede mulig i i Tilfald til, at hele den Udviikling, der skal komme tilstede her, og som man stolede paa skulde komme tilstede, da man saae den høitagtede Indenrigsminister sætte Sagen i Bevægelse, saaledes at de ikke kunde faae de Uvillige tvungne med til Fuldførelsen. Til § 7 stiller Udvalget intet Endringsforslag. Naar Udvalget foreslaar en anden Udfattelse af § 8, er det væsentlig en Redaktionsændring, som er nødvendiggjort ved Forslaget til en ny § 6, men der opnaas ved denne Redaktionsændring tillige at fjerne en Uklarhed, som under første Behandling ledeede et æret Medlem til en Tvivl, om det, da hele Ordningen af et Digelag, som stilles under Amtsråadets Tilsyn, bringes istand af Amtsråadet, ogsaa skulde høre til dets Forretning at bestemme Vidrægene, eller om den hele Procedure efter § 6 skulde være gaaet forud, forinden de Bekommande henvende sig til Amtsråadet om at komme ind under dets Tilsyn. Denne Tvivl fjernes ved den Redaktion, vi foreslaa. Men Udvalgets Redaktion af § 8 indeholder tillige en anden Ændring af Udkastets § 8, idet nemlig det sidste Stykke af Udvalgets § 8 tilføjer en nærmere Bestemmelse med Hensyn til det sidste Punktum i Lovudkastets § 8, 1ste Stykke. Der staaer nemlig: „Under Amtsråadskredsen indbefattes de Kjøbstæder, der i Senhold til Loven

af 21de Juni 1867 § 4 med Hensyn til Veivæsenet staa i Forbindelse med den“, og vi foreslaa dertil føiet: „men hvor mindst  $\frac{1}{5}$  af de til et Digelag hørende Eiendommers Hartkorn er Kjøbstadjord, tiltræde tvende Medlemmer af Byrådet efter dets Valg Amtsråadet ved alle Forhandlinger, Digelaget vedkommende.“ Da Kjøbstæderne ikke paa nogen Maade staa under Amtsråadenes Beskorf, kunne vi ikke Andet end finde det naturligt, at Amtsråadet i det foreliggende Tilfælde tiltrædes af nogle Byrådsmedlemmer, naar en Del af Digelagets Torder hører under Kjøbstaden, og Reglen synes os saa meget mere nødvendig, som det jo kan tænkes, at alle Torder, hele Digelaget, ubelukkende er under en Kjøbstad; det vilde da forekomme os at være saa meget mere besynderligt, om Tilsynet skulde lægges under Amtsråadet alene. Den ærede Indenrigsminister har stillet en Del Endringsforslag til det foreliggende Uffnit, og det vil ses af dem, at den ærede Minister nu synes at ville gaa ind paa Udvalgets Tanke om Oprettelse af Vedtagter og den relative Nødvendighed af saadanne. Jeg skal selvfølgelig ikke omtale disse Endringsforslag nærmere, forinden de ere begrundede, men skal i Øvrigt bemærke, at Udvalget beklager, at det har havt meget kort Tid til at tage disse Endringsforslag under Overveielse. De ere f. Ex. først komne Udvalgets Formand ihende i Dag eller i Aftes, men jeg er for Øvrigt naturligvis rede til at udtale mig om dem, naar Tiden kommer. Endelig har jeg endnu at henlede Opmærksomheden paa, at der til det under Behandling satte Uffnit endvidere hører nogle flere Endringsforslag i Udvalgets Betænkning, nemlig Forslagene under Nr. 4, 5, 6 og 7; det vil ses, at disse Endringsforslag ere stillede under Forudfætning, dels af, at Endringsforslaget under Nr. 3 ikke vedtages, dels af, at dette Forslag vedtages. Det sidste af dem, som gaar ud paa, at der i § 9 i Stebet for „Styrelsen af Digelagets Anliggender ordnes“ sættes: „Naar et Digelag er stillet under Amtsråadets Tilsyn, ordnes Styrelsen af dets Anliggender;“ det er en ren Redaktionsændring, som følger af Vedtagelsen af den forandrede Redaktion af § 8. Endringsforslagene (Nr. 4, 5 og 6) opstille jo en Del af de enkelte Ændringer, som ere indeholdte i det samlede Endringsforslag under Nr. 3.

**Formanden:** Jeg forstod den ærede Ordfører saaledes, at det, som jeg formodele, er Udvalgets Mening, at, saafremt Udvalgets Endringsforslag under Nr. 3, der gaar ud paa en ny Uffattelse af §§ 6 og 8, vedtages, maa Lovforslagets § 17 med Nødvendighed udgaa. (Ordføreren: Ja). Deri er jeg ganske enig. — Naar det i Øvrigt blev sagt af den ærede Ordfører, at det var blevet gjort noget besværligt for Udvalget at udtale sig om Endringsforslagene, navnlig om de sidst omdelte, fordi de ere frem-