

og flere andre Punkter. Hvad nu Afstrækningen angaar, saa er det Noget, jeg ikke lægger særdeles Vægt paa. Jeg vil tilstaa, at der er et Punkt i Statsrevisionens Betænkning, som for mig staar noget uklart, nemlig de Oplysninger, der ere meddelte fra Marineministeriet angaaende den Afstigelse af de 8,500 Pd., som foretoges, fordi man frygtede for, at Skibet skulde mangle Stivhed, og angaaende de senere foretagne Overhivningsforsøg, hvorved man har fundet, at denne Stivhed var i tilstrækkelig Grad tilstede, saaledes, at Afhugningen ikke havde været nødvendig. Det staar for mig saaledes, at uden noget Overhivningsforsøg maatte den hele Sag kunne være beregnet, og at, saavel før som efter at Overhivningsforsøget var gjort, den hele Dom om Nødvendigheden eller Ikke-Nødvendigheden i alt Væsentligt beror paa en Beregning af Skibets Lyngdepunkt. Det forekommer mig imidlertid, at den hele Sag er udsponden til større Dimensioner, end den i det Hele taget egentlig er værd, og jeg skal derfor ikke for Dieblisset komme nærmere ind derpaa. Hvad jeg derimod vil tillade mig at bemærke, er, at naar der i Statsrevisionens Betænkning staar: „Ved Bedømmelsen af Artilleri-Installationen kan Kommissionen til Slutning ikke undlade at beklage, at der hvoften kan skydes ret agter ud eller ret forud“, saa anser jeg dette for at være af en langt større Betydning. Jeg beklager for Øvrigt, at dette Skib nogenstunde er blevet bygget; det blev jo som bekendt bygget i Stedet for at benytte den Bevilling, der i et lykkeligt Dieblis var af Repræsentationen givet til et større Panderskib. Men med Hensyn til denne Bygning skal jeg dog bemærke, at dette, at der siges, at Artilleri-Installationen er Skyld i, at der ikke kan skydes ret agter ud eller ret forud, ikke er ganske korrekt, fordi Grunden til, at denne Omstændighed finder Sted, ene ligger deri, at Skibsbygningens Konstruktion er saaledes, at den Kanon, som er Skibets væsentligste Vaaben, ikke kan bruges paa hele det Omraade, hvor den skulde kunne bruges. Det ligger jo nemlig deri, at Skibet er bygget saaledes, at der er opstaaende Hindringer, som i Skydelinen ret agter ud eller ret forud hindre Skydningen, og det forekommer mig at være en ganske overordentlig væsentlig Mangel, at et Krigsskib, hvis hele Forsvarsstyrke beror paa denne ene store Kanon, som det har ombord, ikke skulde kunne skyde uden tværs eller noget agter eller foran tværs, derimod ikke ret agter ud eller ret forud. Derfor Skibet kun skulde anvendes mod et fast Maal, saa kunde man jo ganske vist sige, at Skibet kunde dreies ved enten at lægge Roret til den ene eller anden Side; thi saa vilde man kunne faae den Skydelinie, man behøvede for at kunne bruge Kanonen; men det er Ulykken, at Skibet jo som oftest skal anvendes imod et andet Skib, og dette andet Skib vil da snart komme under Veir med, at det blot behøver at følge

St. Thomas's Drejninger for at blive fri for at komme ind i dets Skydelinie. Jeg tror nu, at denne, som det forekommer mig, overordentlig væsentlige Mangel ved et Krigsskib maatte kunne ændres ved en anden Konstruktion af det Opstaaende for og agter. Vi have jo et med Hensyn til dette Punkt særdeles kyndigt Medlem her i Salen, som vistnok vil oplyse mig, dels om Grunden til, at Skibets Konstruktion er bleven saaledes, at Kanonen ikke kan virke hele Kompasset rundt, og dels, om det ikke endnu vil kunne uden særdeles Beføstning forandres saaledes, at Kanonen kan bruges paa hele det Omraade, hvor den skulde kunne bruges. — Med Hensyn til Ophalingsbeddingen skal jeg ganske henholde mig til, hvad den ærede Ordfører har sagt; jeg skal kun gjøre den Bemærkning, at jeg ved at læse Statsrevisionens Betænkning har faaet det Indtryk, at der er gaaet ganske overordentlig nænsomt frem mod dem, der have kontraheret om disse Leveringer, og jeg vil haabe, at slige Opstøtser af Kontraktens Fuldbgyrdelse i rette Tid ikke atter skulde indtræde med Hensyn til Maskinen til Kasematiskibet Odin, hvor det dog vistnok vilde være ønskeligt, at Maskinen blev leveret i rette Tid. Efterat desuden den paagældende Leverandørs Forretning er gaaet over til et Aktieselskab, mener jeg, at man i det Hele ikke bør være saa overordentlig omfimdlig med at anvende de Multer, som Kontrakten berettiger til at anvende, naar den ikke bliver opfyldt saaledes som stipuleret. Naar det foreslaas, at man skulde gaa bort fra det System at lade Afgjørelsen af Spørgsmaalet om Kontraktbrud eller Mangel paa Kontraktopfyldelse ligge hos Marineministeriet og henlægge den til Boldsghismænd, saa vil jeg sige, at det forekommer mig at være fuldstændig rigtigt, at man fjerner den Slags Afgjørelser fra Marineministeriet. Jeg vilde anse det for heldigt, at Marineministeriet slet ikke fik noget med Afgjørelsen at bestille, og at derimod dette Spørgsmaal blev afgjort ved Skjønsmand, udmeldte f. Ex. ved Sp. og Handelsretten, saa at hvoften Marineministeriet eller den anden Part havde Noget at gjøre med at bestemme, hvorvidt Mangel paa Kontraktopfyldelse havde fundet Sted, og hvorvidt der efter samtlige foreliggende Omstændigheder var Anledning til at stride ind med de Bøder, som Kontrakten hjemlede.

Marineministeren: Jeg skal først tillade mig at henvende mig særlig til den ærede Ordfører med Hensyn til de Bemærkninger, han fremsatte. Hvad for det Første angaar Brugsregnskabet, da bemærkede han i Overensstemmelse med Statsrevisionen, at vel havde Uoverensstemmelserne mellem Regnskaberne i 1871—72 været betydelig mindre end tidligere, men at det dog ikke deraf fremgik, at der ikke paa forskjellige enkelte Poster kunde være større Uoverensstemmelser.