

jeg dertil svare, at den samme Grund kan man egentlig ogsaa anføre for Provindsernes Vedkommende, der vistnok ogsaa ønske Skibsafgiften lagt fra Varerne over paa Skibene; men, som det af den ærede Indenrigsminister og det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Melchior) blev fremhævet, er det en Nødvendighed, at Havnen skal have større Indtægt, og derfor har man lagt Afgiften paa Varerne, idet man synes, at Skibene ere mere end nok bebyrdede. I det Hele taget forekommer det mig, at Grunden, hvorfor man har faa meget imod Acciseafgiften, er egentlig den Beregning, der er forbunden dermed. Men kunde man ikke tænke sig, at den ærede Minister vilde benytte den Bemyndigelse, der er givet i § 2, til at omordne hele Accisen, saaledes, at man sagde, at der af hver Tøst eller af hver Ton skulde betales en Afgift. Det blev da vedkommende Mæglerens Sag at fordele den paa Ladningsmodtagerne. Naar den ærede Minister anførte, at det var urigtigt at fremhæve, at Forskielsen var 50 pCt., idet jeg havde glemt at tage den udenrigske Afgift med, erkender jeg naturligvis dette; men den indenrigske Afgift giver kun 4,000 Rd., og jeg tror rigtig nok, at det ikke har megen Betydning, om man fordele de 50,000 Rd. paa 120,000 Rd. eller paa 116,000 Rd.

Indenrigsministeren: Det ærede kongevalgte Medlem fra Kjøbenhavn (Kajser) synes ikke at tænke paa, at der foreligger Forslag fra Finansministeren om at ophæve Acciseafgiften aldeles for den indenrigske Fart og at nedsætte den med et temmelig betydeligt Bælt for den udenrigske. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at det Tidspunkt, hvorom der er Spørgsmaal i det andet Punktum i Paragrafen, ligger ikke saa overmaade fjænt, som det ærede Medlem syntes at forudsætte. Det ærede Medlem fra Odense (W. Petersen) mente — saaledes forstod jeg ham i det Mindste — at man i Kjøbstæderne nærer det samme Ønske som i Kjøbenhavn om at faae Afgiften lagt paa Skibene i Stedet for paa Varerne, og det er ogsaa ganske naturligt, forbi det gaar næsten gjennem alle Havnetager, at man søger at beskytte sine Egne, og derfor ikke gerne vil lægge større Afgift paa Skibene, end de efter de smaa Forhold kunne taale; men netop her forekommer det mig, at der er en væsentlig Forskiel mellem Kjøbenhavns Havn og alle de mindre kommunale Havne, idet der nemlig i Kjøbenhavn netop gjennem den store Handel og gjennem den udenrigske Fart er Objekter at paalægge Byrden, som kunne bære den, og som ikke findes i de andre Havne. Naar det ærede Medlem har ment, at jeg kunde benytte Bemyndigelsen i § 2, som først er fremsat og givet i Loven af 31te Marts 1864, til at omlægge Acciseafgiften, vil jeg sige, at jeg anser mig ikke for berettiget til at forandre en Afgift, der svarer til sit Navn og er en Acci-

seafgift, til en Afgift af en helt anden Bessaffenhed end den, som maa forstås ved Betegnelsen „Acciseafgift“. Jeg kan omlægge Sæfserne, men jeg tror overhovedet ikke, at jeg er berettiget til at gjøre saadanne store Forandringer i Acciseafgiften, som efter min Mening burde gjøres, og hvorved den vilde blive en helt ny Afgift, navnlig ved at lade denne Byrde falde paa alle Varer. Det er jeg ikke berettiget til, uden at der gives mig Bemyndigelse dertil ved en Lov.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Sonne til Lovforslagets § 1:

Andet Punktum af Paragrafen udgaar forkastedes med 27 Stemmer mod 16.

2) Lovforslagets saaledes uforandrede § 1 (se Tillæg A Sp. 1967—68)

vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A. Sp. 1967—68)

ansaaes vedtagen uden Afstemning.

Derefter fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges enstemmig med 42 Stemmer.

Endringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til førstkommande Mandag Middag Kl. 12.

Man gif derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af Forslag til om Forandring i Danske Lov 5—14—1 og dertil sig sluttende Lovbud.

(1ste Behandling findes i Tidenden. Sp. 261 ff.).

Der var til denne Behandling af Sagen stillet følgende Endringsforslag:

Af M. P. Bruun:

I 3die Linie udgaa Ordene „saavel“ og „som af Hovedstol“.

Lovforslagets Indhold tilligemed det stillede Endringsforslag fattes under Forhandling.

M. P. Bruun: Det er i Overensstemmelse med de Ytringer, som jeg fremsatte ved Sagens 1ste Behandling, at jeg har tilladt mig at stille det foreliggende Endringsforslag, ved hvis Vedtagelse Lovforslagets Omraade begrænses