

raad Stricker givne Frist af 1 Kvarter blev benyttet til at tilvejebringe Stemmer for Klein, uagtet Besvarelsen af disse Opgaver kunde faae Indflydelse paa Bedømmelsen af Valget.

Det maa herefter anses for oplyst, at:

- 1) Valgbestyrelsens Formand paa et Tidspunkt, da det for ham var oplyst, at ingen flere Vælgere meldte sig for at afgive Stemme, har udsat Valghandlingens Slutning, at
- 2) han derefter har affluttet Stemmegivningen paa et Tidspunkt, da flere Vælgere endnu begjærede at stemme, at
- 3) Afslutningen endelig ikke er foregaaet saantidvig ved samtlige Valglister.

Naar hertil kommer, at Stemmelisterne i det Dieblit, da Fristen blev givne, synes at have udvist Stemmeslerhed for Modkandidaten, og at det fremgaar af Undersøgelserne, at Kvarterfristen i alt Fald har kunnet have Indflydelse paa Valgets endelige Udfald, og at endelig den fungerende Formand, der har ledet Valghandlingen paa ansøgte Maade, ikke har været lovlig valgt, saa indstiller Udvalgets Fler-tal, (Alberti, Boisen, J. N. Hansen, Holm og Høgsbro), at Thinget vil negte Godkendelsen af Justitsminister Kleins Valg.

Undertegnede Høgsbro kan vel slutte sig til Fler-tallets Indstilling, at Thinget negter Valgbrevets Godkendelse; men han kommer dertil ad en noget anden Vej end de øvrige Medlemmer af Fler-tallet. Han er enig med dem i at tillægge de stedbundne Formseil stor Betydning, især da Stemmesforskjellen imellem begge Kandidaterne var saa ringe, men det Afgjørende for ham er dog, at det efter hans Formening kan af de optagne Forhør godtgøres, at det bliver usikkert, om den valgte Kandidat virkelig har faaet de fleste gyldige Stemmer. I Valgprotokollen erklærer Valgbestyrelsen selv: „Efter at de tilstedeværende Vælgere havde afgivet deres Stemmer og Ingen meldte sig ved de forskjellige Valglister, stillede Formanden Forsamlingen en Frist af $\frac{1}{4}$ Time, for at Vælgere, som endnu ei havde stemt og vilde deltage i Stemmegivningen, kunde faae Leilighed til at melde sig“; men i Valglovens § 42 foreskrives en ganske anden Fremgangsmaade for Valgets Afslutning, og navnlig hedder det, at Formanden, „naar de tilstedekomende Vælgere have afgivet deres Stemmer“, skal „bekjendtgjøre for Valgforsamlingen, at Afstemningen vil blive sluttet, naar Ingen ~~er~~ er tilstede, som begjærer at deltage i Valget“. De Vælgere, som da melde sig, skulle endnu have Afgang til at stemme; men, naar deres Stemmer ere modtagne, eller naar Ingen melder sig, affluttet Valghandlingen. Derefter kan der ikke regnes andre af de i den vilkaarlig satte Frist af et Kvarter af-

givne Stemmer for gyldige end de, som kan oplyses at være afgivne af Vælgere, der være tilstede i Valgforsamlingen den Gang Fristen blev givne. Men Fortegnelsen viser, at der for den valgte Kandidat er modtaget 4 Stemmer af Vælgere, som utvilsomt ikke være tilstede paa den Tid, nemlig Schobius (i Forhørsudskriften S. 57), Knap (S. 105) N. Knudsen (S. 115) og Sødring (S. 117), 2, om hvilke det er høist sandsynligt, nemlig Bløde (S. 103) og Høm (S. 117), samt 7, om hvilke det er tvivlsomt, nemlig N. Petersen (S. 76), Patrouillebetjent Underfen (S. 102), Brunsgaard (ikke afhørt, S. 102), Marcussen (S. 110), Murmester Nielsen (S. 112), Lars Larsen (S. 112) og Dvisti (S. 113), altsaa i det Hele 13, medens Overtallet kun var 9. Nu er der vel ogsaa modtaget 9 Stemmer for den faldne Kandidat, hvis Ugyldighed enten er høist sandsynlig, nemlig af Malade (S. 110), eller dog tvivlsom, nemlig af Restauratør Christensen (S. 101), Arbeidsmand Christensen (ei afhørt), Paparbejder Jensen (S. 106), Chr. Chr. Nørgaard (S. 108), V. Petersen (S. 109), Madsen (S. 110), Petersen (S. 111) og N. Larsen (S. 117); men skal Valgets Sikkerhed ikke kunne roffes, maa Stemmesforskjellen være saa stor, at den Valgte, selv om de tvivlsomme Stemmer paa begge Sider regnes til Skade for ham, endda vilde have et Overtal. Dette er ikke Tilfældet; han vilde da mangle 3—4 Stemmer. Saaledes maa Valgets Udfald alene ved Følgerne af denne ene Formseil anses for tvivlsomt; men endnu stærkere virke Tvivlene, naar hertil kommer andre af Fler-tallet fremhævede Mangler saavel ved Valghandlingen som ved Forhørene. Disse Tvivl maa anses for ikke at kunne heves, og Valgbrevet maa derfor formentlig kendes ugyldigt.

Min dre-tallet (Fenger og Rimestad) kan ingenlunde være enig med Fler-tallet i, at der ved dette Valg har fundet saadanne Feil Sted, som maa medføre dets Ugyldighed.

Den Omstændighed, at der ikke er stet noget formelt Valg af Formand, maa vi anse for at være uden nogen Betydning, da samtlige Valgbestyrelsens Medlemmer have erklæret, at de vilde have stemt paa den Mand, der ved dette, som ved de tidligere, Valg har fungeret som Formand, saa at der ikke i Realiteten er nogen Mangel, og da der ikke i Valgloven, navnlig ikke i Hovedbestemmelsen, § 24, er foreskrevet nogen særegen Form for Valget, saa at en siltiende Godkendelse ikke er udelukket.

Svad dernæst angaar Forholdet ved Valgets Slutning, da kunne vi ikke finde den brugte Fremgangsmaade, at sætte en Frist af et Kvarter, i og for sig stridende mod Valgloven. Det er formentlig klart, at Opfordringen til dem, der ikke tidligere have stemt, til nu at gjøre det, vilde være betydningløs eller i alt Fald ikke fyldestgjørende,