

af den tidligere Bekjendtgørelse, som allerede ved denne bebudet, ved Fristens Udløb sluttede Afstemningen, strengt taget ikke har været nødvendig, idet han, som forommeldt, ikke skønner rettere, end at det maatte blive de Bedkommendes egen Sag at melde sig itide inden Fristens Udløb eller i alt Fald dengang, da Komparenten var ifærd med at slutte Afstemningen, hvilket imidlertid ikke skete.

Følge Valglovens § 42 skal Underretning om Ophøret med Stemmegivningen meddeles Formanden af Valglisterførerne. Stricker har efter sin egen Forklaring, der ogsaa bekræftes af de afhørte Valgliste- og Stemmelisterførere, brugt den omvendte Fremgangsmaade ved at gaa omkring til Valgbordene og meddele Ordre til Slutning inden  $\frac{1}{4}$  Time efter, at han nu vilde kundgøre for Vælgerne, at Stemmegivningen sluttede inden dette Tidsrum. Skjøndt Forhørsdommeren ikke har undersøgt, uagtet den ham ved Indenrigsministeriets Instrux dertil givne Anledning, hvorvidt Stemmegivningen var ophørt paa den Tid, da Stricker, som ommeldt henvendte sig til Listerførerne, frengaar det dog af enkelte Forklaringer, at Stemmegivningen da ikke endnu var ophørt ved alle de aalborgske Valgborde. Derfor maa det formentlig antages, at Strickers Bekjendtgørelse for Valgforamlingen om Stemmegivningens Slutning er sket tidligere, end den burde, selv bortset fra den foran udhævede Afvigelse fra Forskriften i § 42.

Udvalgets Flertal anser det for fuldstændig oplyst, at Stricker har gjort en væsentlig og usvarlig Indskrænkning i Vælgernes Afgang til at stemme ved at fastsætte  $\frac{1}{4}$  Time som Tidsfrist for Modtagelsen af Stemmer, da denne Fremgangsmaade er i Strid med fornævnte § 42, der — uden at indskrænke Afstemningen til nogen Tidsfrist — aldeles tydelig foreskriver angaaende Formandens Bekjendtgørelse om Afstemningens forestaaende Slutning, at „de Vælgere, som efter denne Bekjendtgørelse melde sig for at afgive Stemme, skulle have Afgang dertil“. Naade ifølge Udskriften af Valgbogen og Strickers Forklaring ere Vælgere, som efter Udløbet af den nævnte Frist, meldte sig til Stemmegivning, blevne afviste.

Om Antallet af de saaledes afviste Vælgere er der ikke tilveiebragt fuldstændige Oplysninger; dog maa det antages, at der har fundet Afvisning Sted ved flere af de aalborgske Valgborde og ved Valgbordet for Nøbling. Det kan her bemærkes, at Valghandlingen begyndte Kl. 11, og at Stricker allerede Kl. 2 og 40' berammede og kundgjorde den nævnte Frist, og at det til Valghandlingen, der var særdeles stærkt besøgt af Vælgere, afbenyttede Tidsrum saaledes var paafaldende kort. Om den nævnte Frist er bleven udstrakt over et Kvarter, er ikke tilstrækkelig oplyst, men dette Punkt er ogsaa uvæsentligt. Den af Stricker brugte Fremgangsmaade med at fastsætte en Tidsfrist for Valgets Afslutning og derefter afslutte det — en Fremgangsmaade,

der var saameget mere uberettiget, som han ifølge det Oplyste mødtes med en betimelig, klar og tydelig Protest under Paaberaabelse af den rette lovlige Fremgangsmaade fra en Vælger, Huseier S. N. Synghy af Bølsted, og han saaledes havde al Opfordring til at undersøge og anvende Valglovens Forskrifter — anser Udvalgets Flertal i og for sig egnet til at omstøde Valget, naar Forskjellen i Stemmetallet er saa liden som i nærværende Tilfælde.

Med Hensyn til den 2den Antepost i den ældste Klage er det oplyst, at Stemmegivningens Afslutning ikke fandt Sted samtidig ved alle Valgborde, hvoraf følger, at der ved enkelte Lister synes at være afvist Stemmer, medens der samtidig er modtaget Stemmer ved andre. Om det end ikke er tilstrækkelig oplyst, paa hvem de paagjældende Vælgere have villet stemme, saa forklarer dette Forhold dog, at Klagen over, at der er afvist Stemmer for Johansen, medens der er modtaget Stemmer for Klein, har kunnet fremkomme.

Anteposten i den sidste Klage, at en Vælger skulde have stemt ved skreven Seddel for Klein, synes at være forklaret derved, at en døvsium Vælger er mødt ved det paagjældende Valgbord og har opskrevet Navnet Klein paa den Tavle, som han altid fører med sig, og derefter leveret Tavlen til Valglisterføreren, som nu opførte denne Stemme.

Udvalgets Begjæringer om at faae oplyst, dels hvor mange Stemmer der i den paagjældende Tidsfrist faldt paa hver af Kandidaterne, dels hvorvidt de Vælgere, som stemte under Løbet af Fristen, vare tilstede allerede før Fristens Begyndelse, have vel ført til forskjellige Undersøgelser om disse Punkter, men heraf vil der neppe kunne udbrages bestemte Resultater.

De optagne Forhør have flere Ufuldkomnenheder, af hvilke Flertallet eksempelvis maa fremhæve, at Sættedommeren, Candidatus juris Valeur, har beklædt Dommersædet den 13de Januar d. N. under Afhøringen af hans Broder, Bryggerieier S. Valeur i Aalborg, der førte en af de aalborgske Stemmelister, og dette endog, uagtet der optraadte flere Vidner imod Valeurs Udsagn om Maaden, hvorpaa han havde afvist en Vælger. Endvidere har Dommeren undladt at lade Klagerne møde i Retten og erklære sig angaaende den sidste Klage, uagtet det dog ikke kan vides, hvilke Oplysninger de derom kunde frembringe; men han har endog aldeles undladt at afhøre 5 Mænd i Aalborg, som Klagerne i en skriftlig Opgivelse af 5te Januar d. N. „begjære afsætte retslig Forklaring, om de vare eller ikke vare vidende om, at den ikke valgte Kandidat Johansen havde et Flertal af Stemmer paa den Tid, Statsraad Stricker satte en Frist af 1 Kvarter til endnu at modtage Stemmer i, samt om de vare eller ikke vare vidende om, at den af Stats-