

stedfundsne Formseil, erklærede, eller i alt Fald tilkiende godkjendte det Passerede. Dog bemærker i denne Anledning Sognefoged Søndergaard, der er Medlem af Valgbestyrelsen for Storvorde Sogns Vedkommende, at han ikke mindes, at Borgmesteren, da de efter Valget vare samlede, har udtalt sig som forklaret af ham, men han erklærer paa given Anledning, at det muligen kan være, at han da ikke var kommen tilstede. Sognefoged S. Andersen tilføjer, at han før Valget har sagt til Borgmesteren, at han (Borgmesteren) vel nok vilde være Formand, og endelig tilføjer Godseier Brant, at der forsaavidt aldrig er foregaaet noget formelt Formandsvalg, som det altid er fset ved at en Enkelt af Valgbestyrelsen har sagt til Borgmesteren, at han vilde vel nok være Formand, ligesom han pleiede at være."

De for Aalborg valgte Medlemmer af Valgbestyrelsen have, efterat den sidste Klage og Strickers derover afgivne Udtalelse, ere blevne foreholdte dem, forklaret saaledes:

"De erklære derefter overensstemmende, at hvad Sidstnevnte har forklaret, er rigtigt, og da navnlig at de have valgt denne til som Formand at foretage de forberedende Skridt til Valghandlingen, hvorimod de indrømme, at der igrønt ikke fandt noget formeligt Formandsvalg Sted forinden Valghandlingen af den samlede Valgbestyrelse, hvorimod Borgmesteren paa den af ham omfoklarede Maade godkjendtes af dem efter Valgets Slutning som fungerende Formand, og de erklære derhos paa Anledning, at de selvfølgelig vilde have valgt Borgmesteren til Formand, hvis Saadant før Valgets Begyndelse var bleven foreslaaet".

Ved disse samstemmende Forklaringer er Rigtigheden af Anken i den sidste Klage — at Valgbestyrelsen har undladt at udnævne en Formand — oplyst, og det er sølgelig efter Heltaltets Formening godtgjort, at Valgbestyrelsen saaledes har tilsidejat Valgløvens bestemte og tydelige Forskrift (§ 35), at Valgbestyrelsen har før Valghandlingens Begyndelse at udnævne en Formand, og at Stricker har savnet den loobestemte Adkomst til at lede Valghandlingen. Denne Mangel ved Styrelsen af Valghandlingen, der er forstet helt igjennem, kan hverken afhjælpes, derved, at en lignende loofridig Fremgangsmaade tidligere maatte have fundet Sted ved aalborgste Folkethingsvalg, eller at Valgbestyrelsens Medlemmer efter Valget have godkjendt Strickers Ledelse deraf; thi, ligesom en upaatalt Overtrædelse af en Loobestemmelse ikke kan tilintetgjøre dennes fremtidig forbindende Egenkab, saaledes kan en Valgbestyrelse ikke heller ved en Overenskomst, den være nu udtryffelig eller tilkiende, gyldig tilsidejatte de for et Valgs Foretagelse givne Looforskrifter, idet ikke blot Staten, men ogsaa Valgerne, have Ret til og Interesse i deres Efterlevelse. Da en Del af Valgerne have besværet sig netop over Undladelsen af Valgformandsvalget, ere disse Betragtninger saa meget

mere besøiede i det foreliggende Tilfælde. — — De aalborgste Valgbestyrelsesmedlemmers Bemærkning, at de have valgt Stricker til som Formand at foretage de forberedende Skridt til Valghandlingen, findes ikke berørt i den fremkomne Udskrift af Valgbogen, og, selv om et saadant Valg maatte være foregaaet, vil det dog være uden Betydning, idet hverken Valgløven forlanger et saadant Valg, medens den meget mere uden at tale om en Formand siger i § 24, at, hvis den Kommune, hvori Valghandlingen foregaaer, vælger flere Medlemmer til Valgbestyrelsen, fordele disse de ovennævnte Forretninger (o: Forberedelserne til Valget) imellem sig efter Overenskomst", eller dette — i alt Fald kun foresøilige — Valg ikke kunde binde de øvrige Kommuner's Udsendinge, og det derhos paabydes som Pligt for et af de i Valgstedets Kommune valgte Medlemmer, at „han aabner paa Valgdagen Valgbestyrelsens Møder og forestaar Valget af dens Formand". — — Da Valgbogen indeholder en vitterlig urigtig Angivelse om Formandsvalget og derhos savner Tilførsel om den efter Valghandlingens Slutning fsete formentlige Godkjendelse af Strickers Valgledelse, er det meget paafaldende og maa misbilliges, at han ved i Overensstemmelse med Valgløvens § 28 at indsende en Udskrift af Valgbogen til Indenrigsministeriet har undladt at oplyse Mangelen ved Formandsvalget, hvilken han dog ifølge hans egen Forklaring i Forhøret den Gang indjaa.

Valgbestyrelsens Undladelse af paa lovlig Maade at udnævne en Formand maa ifølge enkelte Udvalgsmedlemmers Mening medføre Valghandlingens Ugyldeghed.

Angaaende det 1ste Punkt i den ældste Klage, nemlig Tilsidejættelsen af Forskrifterne i Valgløvens § 42 har Stricker under Forhøret afgivet sølgende Forklaring:

"Komparenter maatte foresøblig bemærke, at Stemmegivningen den 14de f. M., ligesom ved tidligere Valg for de 8 Landsogne, foretoges ved 3 i Greerhuset placerede Borde, imedens Afstemningen til Kjøbstadens Valgliste foregik ved 6 paa Valgtribunen i Huset hensatte Borde, efter ligesaamange i alfabetisk Orden tagne og bekræftede Udtog af den originale Valgliste.

Da Stemmegivningen i længere Tid var gaaet sin sædvanlige Gang, og Komparenten ved at forhøre sig derom hos Landsfognenes Listeførere saavelsom hos dem, der førte Kjøbstadens Lister, havde erfaret, at Valgerne for Diebliffet havde ophørt at melde sig til Afstemning, og han selv forsaavidt muligt havde overtydet sig herom, tilkiendegav han Forsamlingen Saadant med Tilføiende, at han vilde vente 1/4 Time, for at de Valgere, som endnu ønskede at stemme, kunde melde sig, hvorefter han vilde lade Valgbestyrelsens Medlemmer