

## XXVIII.

## B e t æ n k n i n g

over

Andragende fra Skoleforstander Bjørnbaaf af Viby om Folkethingets Samtykke til at drage dets Medlem Kosfod til Ansvar udenfor Thinget.

(Afgiven af Udvalget for Forretningsordenen den 16de Marts 1874).

Det Andragende fra Skoleforstander Bjørnbaaf af Viby, der den 11te d. M. er indbragt i Thinget af Folkethingmanden for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) og i Genhold til Forretningsordenens § 26 er blevet henvist til Udvalget, lyder saaledes:

„Til Folkethinget!

Under den Forespørgsel, som det ærede Things Medlem Lucianus Kosfod den 3die f. M. stillede i Thinget til Hs. Excellence Kultusministeren, og som findes i Rigsdagstidenden Nr. 58—61, be- skyldte Hr. Kosfod mig gjentagende Gange for, at jeg ved forskellige Leiligheder har gjort mig skyldig i „vitterlig Usandhed“, hvorhos han fremførte forskellige nedfattende Udtalelser om mig.

Da disse Paasagn ere usande og ubeføiede, og da de kunne komme mig til Stede baade i private og offentlige Forhold og i min Embeds- stilling — imod hvilken de endog vare rettede i den Grad, at han paakaldte min øverste Fore- sattes Indskriden imod mig — og da jeg som Aikemedlem af Thinget var afflaaren fra at kunne forsvare mig, tillader jeg mig herved i Genhold til § 57 i den gjennemførte Grundlov af 28de Juli 1866 at andrage om det ærede Things Sam- tykke til at drage Hr. Lucianus Kosfod til Ansvar udenfor Thinget for hans

Yttringer om mig paa Rigsdagen under den foran nævnte Forespørgsel.

Viby ved Marhus, den 10de Marts 1874.

Allerærbødigst

L. Bjørnbaaf,  
Skoleforstander m. m.“

De omhandlede Udtalelser af Folkethings- manden for Bornholms Amts 1ste Valgkreds findes i Tidenden Spalte 915—918.

Efter Udvalgets Formening kræver den grund- lovmæssige Yttringsfrihed i Folkethinget, at et Samtykke efter Grundlovens § 57 ikke gives i et- hvert Tilfælde, hvor Noget med mere eller min- dre Grund maatte føle sig fornærmet ved en her- falden Udtalelse, men kun efter Gensyn til og Dverveielse af samtlige i det enkelte Tilfælde fore- liggende Omstændigheder, navnlig den fornærme- lige Yttrings Indhold og Beskaffenhed, den Maade, hvorpaa den er fremkommen, den Anledning, der maatte have været tilstede til at fremsætte den, og den større eller mindre Karakter af forud og vel overveiet, som den maatte have. Nogle af Udvalgets Medlemmer havde disse Betingelser saa stærkt, at de kun saare sjelden kunne tænke sig at ville stemme for, at de i Thinget saaldne Yttrin- ger undergives Domstolenes Censur. Udvalget er imidlertid enigt om, at de Betingelser, der sa- ledes maa kræves, i det foreliggende Tilfælde kunne siges at være tilstede, i hvilken Henseende