

Arbeidets nuværende Standpunkt og sandsynlige Fremme som muligt, den 14de d. M. havt et kombineret Møde med Kommissionen, Arkitekterne og Entreprenuerne for i Forening at forhandle Sagen, og hvori man opfordrede hver især af de forskellige Kræfter, som arbejde sammen, til at overveie og opgive, hvorvidt og hvorledes det var muligt at blive færdig i den ved Loven bestemte Tid. Netop samme Dag som Udvalgets Skrivelse til Ministeriet er udgaaet, har man fra Entreprenuerne modtaget den i Gjenpart medfølgende Indberetning, hvoraf det behagelige vil ses, at Entreprenuerne ikke nære nogen Tvivl om at naae Maalet. Man har derefter sendt denne Indberetning til Kommissionen og opfordret denne til at sørge for, at intet af de endnu under Overveielse staaende Spørgsmaals Afgjørelse kom til at træde hindrende i Veien for Entreprenuerens Fremme af Arbeidet i alt Væsentligt efter den af dem antydede Plan. Under disse Omstændigheder har Ministeriet ikke nogen skjellig Grund til at betvivle Opgavens Løsning i rette Tid. Naar saaledes Entreprenuerne virkelig se sig i Stand til at opfylde de dem efter Kontrakten paahvilende Forpligtelser, er det en Selvsølg, at Ministeriet ikke kan negte at aflevere den gamle Bygning til Nedrivning i Overensstemmelse med Kontraktens Bestemmelser, selv om andre Hensyn kunde gjøre det ønskeligt ikke at tage Bygningen i Brug før end paa et noget sildigere Stadium end netop den 1ste September 1874. Ligesom der nemlig bestemte naa skielms mellem Bygningsarbeidet som saadant og Theatrets Drift i den ny Bygning, saaledes maa det ikke overses, at den gamle Theaterbygning's Nedrivning og Bortførelse hører med ind under de Bestemmelser, som maatte optages i Kontrakten, og lige saa lidt at Bærdien af den gamle Bygning i Loven er medregnet som en Del af det Beløb, hvorfor den ny Bygning skulde opføres. Derimod følger det ligesaa bestemt af Kontrakten, at, naar det fremgaar af hele Situationen, at Bygningen ikke kan blive færdig, kunne Entreprenuerne ikke have Ret til at nedbyde Bygningen, og det maa da paahvile Ministeriet at foretage de i saa Henseende fornødne Foranstaltninger paa Grund af Kontraktens Misligholdelse.

Idet Ministeriet efter Udvalgets Begjæring fremsender Ekstrakterne for November og December — med Hensyn til hvilke man kun paa Grund af de fra Kommissionen yttrede Tvivl om Arbeidets Fuldbendelse skal henvisse til, hvad der ved det ovennævnte Møde den 14de d. M. fremkom og Entreprenuerens vedlagte Indberetning — skal man endelig, for saa vidt Udvalget har ønsket en Meddelelse om Grunden til, at den ved Statsraad Sammeltofts Død ledigblevne Plads i Bygningskommissionen ikke er bleven erstattet, tilføje, at det ogsaa har været Ministeriets Ønske at faae den besat, men at ingen af de Mænd, som ansaaes egnede til en saadan Stilling, have været at formaa til at overtage den, idet man væsentlig selv har maattet erkjende Betydningen af den for deres Vægring anførte Grund, at det omhandlede Arbeide var for omfattende og for vidt fremmet til, at de, med Udsigt til at gjøre nogen virkelig Nytte, kunde ønske at overtage et saa betydningsfuldt Overv.

I foransførte Skrivelse synes Ministeriet at gaa ud fra, at Entreprenuerne have opfyldt de dem efter Kontrakten paahvilende Forpligtelser, naar Bygningen i det Hele kan afleveres færdig til den i Kontrakten fastsatte yderste Termin. Denne Opfattelse kan Udvalget ikke tilræde; det maa tværtimod anses som en Selvsølg, at Overfridelsen af de i Kontrakten fastsatte Tidsfrister for Afleveringen af enkelte Dele af Bygningen eller Fuldbendelsen af visse Dele af Arbeidet kan i sine Følger være en ligesaa betænkkelig Misligholdelse af Kontrakten som en Overfridelse af den endelige Frist for Bygningens Aflevering i det Hele. Naar den egentlige Theaterbygning skulde have været under Tag den 1ste Juli 1873, medens Kommissionen under 10 Januar 1874 skriver, at den ikke tør forvente, „at dette vil ske i en nær Fremtid“, og Entreprenuerne for saa vidt bekræfte dette, som de udtale, at Fristen forhaabentlig vil kunne sættes til Udgangen af Marts Maaned, da er Betydningen af en saadan Forsinkelse vel ikke let at bedømme med fuldstændig Sikkerhed, men det ligger ikke fjernt at antage, at den baade har Følger for Bygningens Soliditet og navnlig af Hensyn til Fugtighedsforholdene for dens Brugbarhed i den nærmeste Fremtid. Magasinbygningen skulde imod en daglig Mulkst af 100 Rd. have været „komplet færdig“ den 14de August 1873 (ikke som i Udvalgets Skrivelse nævnt den 14de Juli) men endnu den 10de Januar 1874 udtalte Kommissionen, „at der trods dens stadige og alvorlige Paamindelser neppe endnu i de nærmeste Dage vil blive Spørgsmaaal om Bygningens Aflevering“. Om Følgerne af Kontraktoverskridelsen med Hensyn til denne Bygning udtaler Kommissionen „som sin Overbevisning, at der neppe kan siges at være gjort Alt, hvad der fra Arkitekternes og Entreprenuerens Side har været muligt, for at paaskynde Magasinbygningens Fuldbendelse navnlig naar hen ses til, at de Herrer ere fuldt vel bekjendte med, at den stadige Udsættelse af Bygningens Aflevering bereder Theatret Banfælgeligheder af den alvorligste Art, der gribe lige forstyrrende ind i dets daglige Virksomhed og i de Forberedelser, der i betimelig Tid maa træffes i Henseende til Virksomheden i det nye Theater.“ Alene af de fremførte tvende Exempler paa Overfridelse af