

## Til §§ 1—5.

Bestemmelserne i disse §§ om Expropriation af Grund og Materialer samt om Færdsel over Andenmands Grund m. v. fremtræde som en videre Udvikling af de i Pl. 6te Juni 1848 indeholdte Regler og ere i det Væsentlige overensstemmende med de tilsvarende Bestemmelser i det tidligere Regjeringsforslags §§ 32 og 33.

Bestemmelsen i § 1 2det Stykke 1ste Punktum, som ikke fandtes i nysnævnte Forslag, er optaget fra Pl. 6te Juni 1848 § 2 og er formentlig stemmende med Forholdets Natur.

Man har anset det rettest i § 2 ved Ex-empler at angive, hvilke Arter af Materialer der kunne exproprieres, idet det neppe vilde være naturligt, at ethvertfomhelst til Digearbejder brugeligt Materiale skulde kunne exproprieres. Bestemmelsen i samme Stykke om, at Materialet fortrinvis skal tages paa Forder, som nyde Beskyttelse ved Diget, er stemmende med, hvad der var foreslaaet i Landssthingsudvalgets Betænkning.

Den i § 5 optagne Regel, hvortil der ikke fandtes noget Tilsvarende i det oprindelige Regjeringsforslag og som gaar ud paa, at Cieren af de Eiendomme, hvorfra Grund til et Dige er tagen, har Ret til mod Bederlag at fordre dem tilbage, naar Grunden ikke længere agtes benyttet til Dige, har sit Forbillede i Fredg. 5te Marts 1845 § 20 og er formentlig stemmende med Sagens Natur.

## Til §§ 6 og 7.

I § 6 indeholdes Regler om, hvorledes den, der agter at opføre et Dige til Beskyttelse for sin Eiendom, saaledes at dette ogsaa vil komme andre Eiendomme til Gode, eller som vil udvide et Dige, saaledes at det vil komme til at afgive Beskyttelse for flere Eiendomme end hidtil, kan faa de vedkommende Ciere ved Landvæsenkommissionens Mellemkomst tilpligtede at deltage i Udgifterne ved de paagjældende Digearbejder. Man har ikke anset det for rigtigt, at paalægge Cieren af enhver Fordelendom, som vil komme til at nyde Beskyttelse af Anlæget, at deltage i Udgifterne, men har gjort dette afhængigt af,

om de Fordele, han vil opnaa ved Diget, ville komme til at staa i et passende Forhold til de Byrder, der derved ville paadrages ham. Derimod har man ikke troet at burde optage Regler, svarende til de af Landssthingsudvalget foreslaaede, om, efter hvilke Hensyn det Forhold skal bestemmes, i hvilket de forffjellige Eiendomme skulde bidrage, da det vil være særdeles vanskeligt, om ikke umuligt, udtømmende at angive alle de Hensyn, der have Krav paa at komme i Betragtning i saa Henseende.

Bestemmelserne i § 7 om Forholdet mellem Cier og Bruger med Hensyn til Udgifternes Bestridelse trænge formentlig ikke til nogen nærmere Forklaring.

## Til §§ 8—16.

I dette Afsnit findes Bestemmelser om Dannelsen af Digelag, om disses Organisation, Virksomhed og øvrige Forhold.

Medens man er gaaet ud fra, at der, naar et Digeanlæg kun har Interesse for et ringere Antal Eiendomme, ikke vil føles Trang til nogen særlig organiseret Bestyrelse, idet man formentlig kan overlade disses Ciere at ordne deres indbyrdes Forhold ved Overenskomst, som de selv ville, naar der kun gives en Regel om Afgjørelsen af mulig opstaaende Tvistigheder, jfr. § 17, stiller det sig derimod anderledes, naar et Dige er af Bigtighed for et større Antal Eiendomme. I saadanne Tilfælde vil det utvivlsomt hyppig vise sig ønskeligt at have en særlig organiseret Bestyrelse. Til at fyldestgjøre denne Trang sigter Bestemmelsen i § 8 om Dannelsen af Digelag. I Overensstemmelse med Forslagets hele Grundtanke har dette ikke paabudt Dannelsen af Digelag, saaldt som der er tillagt det Offentlige noget Initiativ i saa Henseende; her er kun aabnet Udgang til, at saadanne Digelag kunne dannes og erholde en vedtægtsmæssig Ordning, naar der fra de paagjældende Cieres Side fremsættes Begjæring derom; Initiativet er udelukkende hos disse. Paa den anden Side har man dog anset det nødvendigt at stille den hele Institution under Tilsyn af en offentlig Autoritet, navnlig Amtsrådet. Man har nemlig ikke kunnet finde det rigtigt,