

Jernbanelinjen mellem Vanegaarden og Havnen. Nu derimod er den Bane, der i Lovforslaget er foreslaaet, nærmere præciseret derhen, at det skal være en Jernbanelinje mellem Vanegaarden nedover den projekterede Gade Syd for Vesterbro forbi Kallebodstrand og forbi Langebro til Christiansgade. Der staar rigtignok i Motiverne, at denne Bane muligvis senere vil blive forlænget over til Gammelholms Terrain og eventuelt til Loldboden. Jeg veed nu ikke, hvorfor det sjællandske Jernbaneselskab ikke med det Samme har søgt at faae Koncession paa et Anlæg til Gammelholm, til Havnegade. Jeg vilde anse det for ønskeligt, om denne Bane blev anlagt, saa at det vedkommende Selskab, hvad der allerede ligger i den i sin Tid udarbejdede Plan for Kjøbenhavns Havn, maatte blive forpligtet til at forlænge denne Bane over en Bro fra Børsen til Havnegade og langs med denne. Videre strækker, saavidt jeg erindrer, Selskabets Forpligtelse sig ikke, nemlig ikke til at forlænge Banen over Nyhavn til Loldboden. Da det nu staar saaledes, at man søger Koncession paa en Bane, som skal standse ved Christiansgade, og det ikke nævnes, at den skal gaa over til Havnegade, kunde jeg tænke mig Muligheden af, at der fra den høitserede Indenrigsministers Side blev drevet Forhandlinger med det Selskab, der har paatænkt at anlægge en Jernbane Nord for Kjøbenhavn med en Dampfergeforbindelse mellem den sjællandske og skaanske Kyst, at mulig dette Selskab vil ind i Kjøbenhavn med sit Baneanlæg og vil forlænge det nordfra sydester ned til Havnegade. Hvis den høitserede Indenrigsminister skulde være i Stand til at oplyse Noget derom, vilde det være mig meget hjært, men saa længe der ikke er Noget, som søger Koncession paa Anlægget af Banen Nord fra ned til Gammelholms Terrain, har dette Terrain en saa væsentlig Betydning netop for den Trafik, der staar i Forbindelse med Banen, at jeg mener, at naar Banen bliver anlagt fra Kjøbenhavns Vanegaard ind til Kjøbenhavn, maa den blive forlænget over en Bro over Børsgraven til Gammelholm. Der er et andet Punkt i Lovforslaget, som ligeledes forekommer mig dunkelt. Der staar nemlig, at Koncessionshaveren skal kunne anlægge en Bane i Niveau med Vesterbrogade, altsaa lige tværs over Gaden, hvor der er en meget livlig Trafik, og hvor der passerer ikke alene mange Fodgængere men ogsaa mange Kjøretøier. En saadan Bane skal Koncessionshaveren have Ret til at anlægge, men eventuelt staar der: med en Tunnel under Vesterbrogade eller en anden Jernbaneforbindelse over Vigerslev ned langs med den gamle Jernbanelinje. Nu vil jeg spørge: er det Meningen, at naar Jernbanen bliver sat i Forbindelse med Havnen, saa indtræder denne Eventualitet, saa skal Tunnelen anlægges, eller ogsaa skal Banen føres over Vigerslev ned til den gamle Vanegaard; men saa længe man kun har i Sinde at

benytte Oplagspladsen Syd for Vesterbrogade, behøver man ikke Anlægget. Jeg antager, at dette er Meningen, men det staar i alt Fald ikke i Loven. Jeg mener nu, at selv om det er Meningen, kunde der vistnok være Grund til, allerede saa snart Pladsen Søndre for Vesterbrogade bliver benyttet alene til Oplagsplads for Vanegaarden, at skide til denne yderlige Foranstaltning; thi Enhver, der færdes noget paa Vanegaarden eller kommer forbi den, vil kunne se, hvorledes Værerne efterhaanden ophobes mere og mere, saaledes at det bliver umuligt for Selskabet at faae Plads til de mange Værer, der bringes til og foreløbig skulle henligge ved Vanegaarden. Der bliver altsaa en stor Mængde Værer at føre ned Søndre for, og vi ville faae at se, at denne Trafik vil voge meget betydelig. Jeg mener altsaa, at der er Anledning til, saasnart man skriver til Koncessionen, da at gaa til den yderligere Foranstaltning, men dette skal jeg imidlertid ikke videre urgere. Derimod maa jeg sætte de to andre Ting i Forbindelse med hinanden, saaledes at den omtalte Eventualitet indtræder, naar den sjællandske Jernbane i det Hele bliver ført ned til Havnen. Det er kun disse Bemærkninger, jeg med Hensyn til dette Punkt vil gjøre til Lovforslaget.

Indenrigsministeren: Med Hensyn til de Bemærkninger, som det ærede Medlem, der nu satte sig, har fremført, skal jeg tillade mig følgende Ytringer. Det ærede Medlem har ganske rigtig opfattet Spørgsmaalet saaledes, at den Eventualitet, hvormed der tales, dreier sig om, at Sporet over Vesterbro blot skal benyttes til, om jeg saa maa sige, at forstørre den nuværende Vanegaard ved at aflæsse det tunge og meget Rum optagende Materiale, der nu belejrer den nuværende Vanegaard, ovre paa den modsatte Side af Vesterbro, og hvor man formener, at der vil være en passende og bekvem Plads til at kunne aflagre Sligt. I saa Tilfælde tror jeg ikke, at der er nogen som helst Grund til at forcere Jernbaneselskabet ind paa en saa betydelig Udgift, som det vil være at bygge en Tunnel under Vesterbrogade eller at føre et Spor langs den tidligere Jernbanelinje fra Vigerslev forbi Valdbj. For det Første er der slet ikke nogen Nødvendighed for, at denne Trafik skal besørjes til enhver Tid paa Dagen og dernæst er det heller ikke nød-

Rettelser.

- Sp. 429, Lin. 2 f. n.: „Uvigtigt“ læs: „Vigtigt“.
 — 475, Lin. 20 f. n.: „muligt“ læs: „misligt“.
 — — Lin. 6 f. n.: „Fordringer“, læs: „Formne“.