

Misligheder eller rettere Uregelmæssigheder, som virkelig efter min Overbevisning maa skjønnes at have havt en ikke ringe Indflydelse. Naar det saaledes af det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) er fremhævet, at Meningen med Valglovens § 42 er den, at have en saadan Frist, saa kunde det nok være nødvendigt, at faae en bestemt Definition paa Ordet „Frist“, for at vide, om dette virkelig er Meningen; men Et er aabenbart ikke Meningen, og det er, at give en Ventetid; men et Kvarter, som udvides til 25 Minuter, er aabenbart en Ventetid, der ingenlunde kan have den samme Betydning som et Bakko. Derved stilles de Valgere, som bo nær ved Valgstedet, og de, som bo længere borte, paa en ganske forskjellig Maade lige over for Valgets endelige Udfald, naar der har været omtrent lige mange Stemmer paa begge Kandidater, og der sælgelig kun behøves at staffles nogle faa Stemmer tilveie, for at faae Bægtstaaalen til at hælde til den ene eller den anden Side. Det hedder i Valglovens § 42, at Formanden bekendtgjør for Valgforsamlingen, at Afstemningen vil blive sluttet, naar Ingen nu er tilstede o. s. v. Dette „nu“ kan aabenbart ikke udstrækkes til et saa langt Tidsrum som 25 Minuter, eller, som det er sagt baade i Klagen og fra Valgbestyrelsens Formands Side, at der blev givet  $\frac{1}{4}$  Time. Der er saaledes efter min Mening begaaet en Uregelmæssighed, der ikke behøver at blive bevist, fordi selve Valgbestyrelsens Formand har indrømmet og godkendt, at han har brugt denne Uregelmæssighed, og den kan i mine Dine have havt stor Betydning der, hvor det gjaldt faa Stemmer, og hvor man let kan faae Bægtstaaalen til at hælde til den anden Side. Jeg har ikke faa sjelden været tilstede ved Valg i en større Provindsby, hvor jeg har gjort Erfaringer, der i høi Grad besyrlige, hvad jeg her har fremfat. Det løb noget underligt i mine Dren at høre, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Caspe) mente, at denne Tidsfrist, denne Ventetid, var en Udvidelse af Valgloven. Det kan gjerne være, at det er en Art Udvidelse af Valgloven; men for mig staaer det som Valgbestyrelsens første Pligt at følge Valgloven og ikke at udvide den paa nogenformhelst Maade. Jeg kan derfor virkelig ikke indse, at det skulde tale til Fordel for Valgbestyrelsen, at den har tilladt sig at udvide Valgloven. Der er senere talt om, at Klagerne skulde angive, hvilke Personer de klagede over. Det er let muligt, naar en saadan Forsamling af Mænd er tilstede ved en Valghandling, at da To eller Flere se paa, at Et og Andet sker, at Valgere blive antagne eller afsatte, uden at de kjende Bekommende; de ville altsaa fuldkommen juridisk kunne bevise, at Sligt er sket, uden at de ere i Stand til at oplyse, hvem den Mand er, som det er sket med. Der blev sagt, at man kunde spørge, hvad han hed. Sa, det er meget rigtigt, hvis Trængsel eller andre Omstændigheder

ikke forhindre det, han er jo desuden fuldt berettiget til at negte at svare paa dette Spørgsmaal. Det er ikke sagt, at den egentlige Rilde, hvorfra Oplysning skulde hentes, ligger aaben for dem, der ønske Oplysning. Jeg kan derfor ikke finde, at Klagen skulde have mindre Betydning, naar den er forsynet med Navns Underskrift, fordi der ikke er søiet til, hvad de Mænd hedde, som der klages over; det er jo ligegyldigt, enten det er Jens eller Poul, eller hvad det nu kan være, thi det er overhovedet ikke Navnet, det gjælder om, men Handlingen. Dernæst finder jeg i de Telegrammer, som bleve oplæste, hvis jeg ikke ganske har misforstaaet dem, en Formodning om, at der virkelig har været Noget paa Færde, idet Formanden for Valgbestyrelsen i det første siger, at han har afsagt Nogle, efterat Afstemningen var sluttet; men i et andet Telegram erklærede han, at, da han sluttede Afstemningen, fandt han ikke Flere, som vilde afgive deres Stemme. Jeg vil ikke sige, at disse to Udtalelser staa i absolut Modsigelse med hinanden, men det antyder dog en Modsigelse. Paa den ene Side: der var ikke Flere, og paa den anden Side: at der dog var nogle, som bleve afsatte. Dette er at stille Sagen paa en dunkel Maade, man faar deraf det Indtryk, at der er Noget, som trænger til at opklares, og som er af en saa særlig Beskaffenhed, at det kan have havt Indflydelse paa Valget. Ligeledes tilstaaer Formanden for Valgbestyrelsen, at straffede Personer have stemt; men Klagen fra den anden Side gaar jo ud paa, at Saabanne have stemt, og nu tilstaaer Formanden for Valgbestyrelsen selv, at det er Tilfældet. Hovedsagen er: er der overhovedet Noget om hele Klagen? Ja netop; selve Formanden for Valgbestyrelsens Udtalelse gennem Telegrammerne vidner om, at der er Noget derom; vi ere altsaa her nødte til at tage lidt Hensyn dertil. Jeg kan derfor ikke faae andet Hovedresultat af disse Forhandlinger og de Oplysninger, vi have faaet, end at der er begaaet de Feil, som der er klaget over, idet dette tilbørlig er indrømmet af selve Formanden for Valgbestyrelsen. Men da disse Klagepunkters Betydning ikke er let at overse, maa jeg stemme for, at Valgets Godkendelse udsættes, indtil man har faaet Bished om disse Klagers Sammenhæng og Indhold.

**Justitsministeren:** Indtil videre betragter jeg mig som Repræsentant for Aalborg Amts 2den Valgkreds, og man vil derfor — haaber jeg — finde det naturligt, at ogsaa jeg tager Ordet i Anledning af det Spørgsmaal, som her er Gjenstand for Forhandling. Hvis jeg ikke seiler, dreier det sig nemlig i dette Dieblis om det Spørgsmaal, om Aalborg Amts 2den Valgkreds i nogen Tid skal være uden Repræsentant — det vil da sige uden stemmeberettiget og taleberettiget Repræsentant — her i Folkethinget.