

samme Paastand blev ogsaa gjort gjældende af det ærede Medlem for Præstø Amt's 1ste Valgkreds (Scavenius). Jeg vil ikke modsigge, at der ikke bør negtes dem Adgang til at stemme, men noget Andet er det, om Rigsdagen, naar der føres Klage over, at de ikke ere valgberettigede, skal tage deres Stemmegivning for gode Varer, blot fordi de have været opførte paa Valglisten. Der staar udtrykkelig i Valglovens §§ 4, 5 og 6, at Ingen af de der nævnte Personer kan udøve Valgret, og naar der da her føres Klage over, at Mænd, der gaa ind under de nævnte Paragrafer, have været opførte paa Valglisten, da bør Folkethinget ikke undlade at undersøge, hvorvidt de virkelig have været valgberettigede; thi naar det i Valgloven med tydelige Ord hedder, at de ikke kunne udøve Valgret, kan Thinget heller ikke godkjende deres Stemmer. Jeg tror, at der her foreligger en Misforstaaelse, idet man ikke tilstrækkelig har skjelnet imellem, hvad Valgbestyrelsen bør gjøre, og hvad Thinget bør gjøre. Valgbestyrelsen kan jo i saadanne Tilfælde ikke affige nogen endelig Dom, esterdi Afgjørelsen af Gyldigheden af et Medlems Valg ligger hos det vedkommende Thing, og derfor bør dette ikke afsiye slige Klager. Det var kun disse Betragtninger, jeg vilde fremsføre, da jeg med Hensyn til det tredie Klagepunkt vil stemme idag ligesom igaar.

**Ansvar:** Dersom den Omstændighed, at der istedetfor at foretage Afflutningen nøjagtig i Overensstemmelse med Valglovens Ord er givet en Frist af et vist begrændset Tidrum, skulde kunne drage Valgets Rasation til Følge, saa er jeg overbevist om, at mange af de Valg, vi idag have godkjendt, ikke vilde være blevne det, thi det er mig bekjendt, at det er en Fremgangsmaade, der er fulgt paa ikke faa Steder, og derfor tror jeg virkelig, at de Herrer skulde være betænkelige ved af den Grund at stemme for en foreløbig Udsættelse af Valgets Godskjendelse. — Grunden, hvorfor jeg begjærede Ordet, ligger i den Protest, der blev nedlagt af det ærede Medlem for Aarhus Amt's 1ste Valgkreds (Winther) imod den Praxis, der har udviklet sig heri Thinget, at Stemmer, der ere afgivne af Personer, som ere opførte paa Valglisten, paa den rettelig berigtigede Valgliste, ere gyldige. Det Samme blev gjentaget af det ærede Medlem, som nu satte sig, idet han henviste til Valglovens §§ 4, 5 og 6; men det ærede Medlem skulde have taget § 14 med; thi deraf fremgaar det tydelig, at, naar Valglisten er berigtiget, saa er den gjældende, og saa kan der i Lovets Løb ikke foretages nogen Forandring i den uden i Henhold til Dom, og Dom fremkommer som Følge af en slet Indsigelse. Jeg tror derfor, at man vel skal vogte sig for at fravige den Praxis, som Rigsdagen bestemt har fulgt, og som paa det Klareste og Bestemteste er paavist fra forskjellige

Sider her i Salen. — Naar det ærede Medlem for Aarhus Amt's 1ste Valgkreds mente, at man let vilde kunne faae Dom over letfindige Klager, saa vil jeg sige, at jeg ikke tror, at man med Lethed kan faae Dom over dem, der have reist letfindige Klager, men derimod vel over dem, der have reist falske Klager. Rigsdagen skal imidlertid heller ikke tage imod letfindige og løse Klager, og derfor skulle vi fordrø, at Klager skulle være bestemte og klare, for at vi kunne have noget Fast at holde os til, saa at vi ikke lade os trække om af løse Yttringer og deraf lade os bevæge til at stemme for Udhøvelsen af en Valghandling. Vi skulle træffe vor Afgjørelse saaledes, at Enhver, der vil klage til Rigsdagen over et Valg, skal føle hos sig selv, at der paahviler ham en Forpligtelse til at formulere sin Klage saaledes, at der er noget Hold i den, og at Rigsdagen kan have noget at dømme om. Derfor vil jeg stemme for dette Valgs Godskjendelse uafhængig af, til hvilken Side i Salen jeg hører.

**Fagb:** Der er under Forhandlingen af denne Sag blevet fremdraget adskillige Spørgsmaal om de ved Valgene i Almindelighed stedfindende Misligheder, Spørgsmaal, som jeg ifølge den Erfaring, jeg selv flere Gange har gjort, finder mig særlig opfordret til ogsaa at udtale mig om. Jeg maa nu bede bemærket, at ved den foreliggende Sags Behandling staar det for mig saaledes, at man meget skarpt maa adskille to Spørgsmaal, nemlig: hvorvidt er der virkelig Grund til Klage over Valgbestyrelsen eller over den Maade, hvorpaa Valget er ledet, og dernæst: hvorvidt er der overhovedet Grund til at fremsætte Indsigelse mod selve Valget. Disse to Ting mener jeg, maa holdes meget skarpt ude fra hinanden. Jeg kan dog ikke Andet end samstemme med, hvad der blev ytret af det ærede Medlem for Kolbing (Berg) igaar og af hans Meningsfæller ligeledes igaar og idag, at der kunde være alvorlig Grund for Folkethinget til at paatale den Maade, hvorpaa Valgene paa mange Steder ledes. Den strenge Uparthidighed, som Valgloven har søgt at værne om, finder ikke altid Sted fra Valgbestyrelsernes Side, og navnlig ikke fra deres Side, som føre Valglisten. Den Paatale, som finder Sted ved slige Leiligheder, finder sjældent et velvilligt og aabent Øre. Naar et æret Medlem fra Kjøbenhavn har ment, at det paalaa de Vedkommende, naar de havde tilstrækkelig Tid dertil, at ledsage deres Klage med Bevisligheder, saa skal jeg bemærke, at det ikke altid er let for dem at tilveiebringe saadanne Bevisligheder; thi det er ikke altid, at de, der have Midler i Hænde til at kunne give dem, med Beredvillighed stille dem til Disposition. Det vilde altsaa maasse være ubilligt bestandig at fordrø, at der, naar der fremsættes Klage, dermed tillige skal følge Bevis. Jeg vil gaa endnu et Skridt videre i denne Retning end