

stere har imødelommet de af det forrige Folke-  
thingsudvalg fremsatte Ønsker, ogsaa med Hensyn  
til den Maade, hvorpaa han denne Gang har ind-  
bragt Sagen, som Noget, der, som han udtrykte  
sig, kunde tjene til Belysning af den politiske  
Tilstand. Derfor det ærede Medlem i denne  
Omstændighed vilde have fremhævet et Bevis paa,  
hvoreledes Regjeringen steds tilstræber at komme  
det ærede Folkething saa meget imøde som vel  
muligt, kunde jeg forstaa det; men den Maade,  
hvorpaa det ærede Medlem i det Sele udtalte sig  
om Sagen, gjør, at jeg ikke kan antage, at det  
egentlig var hans Hensigt at ville luge en Be-  
lysning af Situationen i den af mig saaledes an-  
tydede Retning. Smidlertid forholder det sig vir-  
kelig saaledes, at naar jeg i forrige Session an-  
tydede og i denne Session i Gjærningen har viist  
Billighed til at imødelomme det ærede Udvalgs  
Ønsker om Affattelsesmaaden, er dette og var dette  
ikke, fordi jeg i og for sig erkjendte, at den Form  
for Affattelsen, hvorpaa det ærede Udvalg saite  
saa megen Pris, skulde være den ubetinget  
rigtige, saaledes som jeg ogsaa tror, det er blevet  
udtrykt. Jeg har tværtimod fremdeles den Men-  
ning, at der ved den Maade at fremsille Sager  
paa, som det ærede Udvalg har ønsket, fremkom-  
mer en større Bidragsstiftelse, end der egentlig i og  
for sig var nødvendig; men jeg har paa den an-  
den Side erkjendt, at der ikke kunde være noget  
Væsentligt imod i den Henseende at rette sig efter  
det ærede Folkethingsudvalgs Ønsker, og for at  
gøre dette er det altsaa, at jeg nu har fremlagt  
Lovforslaget i den forandrede Form. Dette havde  
jeg om ikke just ventet nogen Anerkjendelse for af  
det ærede Medlem, saa dog i alt Fald ventet, at  
han ikke af den Omstændighed vilde have udledet  
en Grund til at udtale sig, som det forekommer  
mig at han søgte at gøre, paa en vis bitter  
Maade imod Justitsministeren. Hvad Sagen selv  
angaar, dybede det ærede Medlem i Virkeligheden  
kun ved to Punkter. Han omtalte, at det i og for  
sig maatte anses for at være uheldigt, at der i  
selve Loven henvisstes til senere Fuldstændiggjørelser  
gjennem Anordninger; han mente, at derved blev  
det gjort vanskeligere for Befolkningen ret at blive  
klar paa, hvad der skulde være de gjældende Reg-  
ler i det paagjældende Forhold, og han henvis-  
te til, hvoreledes der i forskjellige Paragrafer henvises  
til senere Anordninger. Det ærede Udvalg fra  
forrige Samling havde dog viist den Imødelom-  
menhed, som det ærede Medlem udtrykte sig, at  
lade denne Henvisning til Anordninger blive  
staaende. Det er mig ikke klart, om det ærede  
Medlem mente, at man i denne Session skulde  
vise mindre Imødelommenhed, eller om det kun  
var ham om at gøre ganske i Almindelighed fra  
et principielt Standpunkt at udtale sig mod en  
saadan Henvisning til Anordninger. Forsaavidt  
dette Sidste skulde være hans Mening, vil jeg ikke for  
mit Vedkommende tilbageholde, at jeg vilde kunne

være enig med det ærede Medlem. Jeg erkjender,  
at det er ønskeligt, at Love, som omhandle vigtige  
Materier, som kunne faae indgribende Betydning  
for praktiske Forhold, affattes saa fuldstændig som  
mulig, saa at Befolkningen deri kan faae Oplys-  
ning om, hvad der vedrører dette Forhold i dets  
Helhed, og jeg tror at turde sige, at jeg ved for-  
skjellige Leiligheder ikke blot i Ord har vedkjendt  
mig Rigtigheden af denne Sætning i dens Almin-  
delighed, men i Gjærningen har viist det, og at  
jeg har bidraget til, at Principet er kommet til  
sin Ret. Men noget Andet er, om der ikke gives  
Omraader, hvor denne Sætning, der i sin Al-  
mindelighed kan være rigtig, nødvendigvis maa  
taale nogen Lempelse. Spørgsmaalet er altsaa  
særlig, hvad det foreliggende Lovforslag angaar,  
om vi ikke her befinde os paa et Omraade,  
hvor det ikke kan undgaas, at der maa gives en  
hel Del særegne Detailbestemmelser, som ikke pas-  
sende kunne faae deres Plads i selve Loven. I  
denne Henseende har jo det ærede Medlem ikke  
fremsat nogen Mening, der er i Strid med Lov-  
forslaget; jeg veed altsaa ikke, om han mener, at  
man i selve Lovforslaget kunde optage det Stof,  
som ifølge Lovforslaget er forbeholdt senere An-  
ordning; men hvis dette skulde være hans eller  
mulig andre ærede Medlemmers Mening, saa maa  
jeg tilføje, at efter min Overbevisning vil det ikke  
være rigtigt at optage de paagjældende Bestemmel-  
ser i selve Loven i Stedet for i en Anordning.  
Det har netop været en væsentlig Grund til,  
at den ældre Lov paa dette Omraade, nemlig Loven  
af 12te April 1851, har viist sig at maatte om-  
dannes, at man i denne Lov af 1851 har optaget  
en Mængde Detailbestemmelser, som nødvendigvis  
maatte i Tidernes Løb vise sig at blive mindre og  
mindre tilsvarende. Derfor man nu i denne  
Lov vilde optage de paagjældende Detailbestemmel-  
ser, saa er det muligt, at man vilde kunne naae til at  
faae disse Detailbestemmelser saaledes, at de maatte  
siges virkelig at fuldbyrde alle de Krav, som i  
den Henseende kunne stilles til saadanne Bestem-  
melser i det nærværende Døbtid; men man kan  
forudsig med fuldkommen Sikkerhed, at efter den  
store Udvikling, som netop foregaar i vor Tid paa  
Teknikens Omraade, vilde det kun være grumme  
kort Tid, inden man vilde føle sig hæmmet og  
generet netop derved, at saadanne Bestemmelser  
vare staaende fast i Lovgivningen. Mænd, som  
bevæge sig i de praktiske Forhold, ville vide, at  
den Omstændighed, at Loven af 12te April 1851  
har staaet fast alle de Bestemmelser, der skulle  
gjælde med Hensyn til Maskiner og Prøver af  
Maskiner, har ført til stor Uleilighed netop i det  
praktiske Liv. Regjeringen har ikke Myndighed til  
at tilføje de Bestemmelser, Loven i den Hen-  
seende har givet. Det har viist sig, at man i Ti-  
dernes Løb er naaet til at kunne fabrikere Ma-  
skiner paa anden hensigtsmæssigere Maade, paa en  
Maade, som maa anses for at være nok