

derfor finder jeg, at man ogsaa her maa have en nærmere Undersøgelse, end det har været muligt at faae i Diebliffet. Nu have vi vel en Erklæring fra den ærede Formand for Balgbestyrelsen i Aalborg, men jeg sætter lige saa stor Pris paa den Erklæring, som foreligger fra de andre navngivne Mænd; den ene Erklæring er mig lige saa god som den anden, indtil det viser sig, hvem der virkelig har havt Retten paa sin Side, og det kan ikke bringe mig til at forandre min Stemmegivning, at der er kommet et saadant Telegram som det, der her er oplæst. Jeg vil ikke udtale mig længere, men kan i Dvrigt henholde mig til den ærede Ordførers og det ærede Hvertals Indstilling, som jeg agter at stemme for. Der vil jo forhaabentlig ogsaa senere blive Leilighed til nærmere at komme ind paa Sagen. Lader os ikke forhindre en Undersøgelse af disse Klager, om ikke for Andet, saa for at den kan blive rettet mod dem, der ere fremkomne med Klagerne, for saa vidt det er stet Iesfindig og uden Grund.

**Ordføreren:** Jeg begjærede strax Ordet, da det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Balgkreds (Casse) talte, idet han brugte det Udtryk, at Hvertallet formentlig havde opgivet det 3die Ankepunkt som Post i sin Argumentation. Jeg tror dog, at det ærede Medlem vil indrømme, at han har her brugt en noget forkert Fremstilling, idet han vil mindes, at i Afdelingen var min Stilling netop den samme, som jeg har fremstillet den her idag. Jeg skylder imidlertid at tilføje, at naar jeg ikke har troet at kunne tillægge den 3die Anke nogen stor Vægt, saa er jeg i Uoverensstemmelse med forskjellige andre Medlemmer af Afdelingens Hvertal, saaledes som det ogsaa nu er blevet fremdraget af det ærede Medlem for Narhus Amts 1ste Balgkreds (Winther), der tillægger dette Punkt en større Betydning, end jeg ser mig i Stand til at tillægge det. Denne Oplysning har jeg troet udtrykkelig at burde give. — Naar det nævnte høitærede Medlem for Kjøbenhavn endvidere mente, at jeg havde søgt at fremdrage Sandsynligheder af en mere eller mindre løs Karakter, saa tillader jeg mig dog at tro, at jeg, i hvad jeg har søgt at vise, er i Overensstemmelse med Folkethingets hidtilværende Praxis; thi hvad er det, som det har været os om at gjøre, naar vi have prøvet Balgbrevets Gyldighed? Er det ikke for det Første dette, om der er foregaaet Uregelmæssigheder ved Balget, og dernæst, om der er Sandsynlighed for, at disse Uregelmæssigheder have kunnet øve nogen Indflydelse paa Udsalbet af Balget? Disse to Punkter ere Grundpillerne for vor Prøvelse af et Balgbrevs Gyldighed, og nu er det vitterligt, uden at man behøver at bygge noget paa de Poster i den foreliggende Klage, der ikke ere i Overensstemmelse med Balgprotokollen, at den Uregelmæssighed har fundet Sted, at der er givet den oftnævnte Frist.

Jeg har nu spurgt mig selv: Er der Mulighed for, at denne Afvigelse fra Balgloven kan have havt nogen Indflydelse paa Udsalbet af Balget, og jeg har da fremstillet de Muligheder eller Sandsynligheder — som man vil —, der ere for, at denne Afvigelse virkelig har øvet sin Indflydelse. Jeg tror ikke, at nogen yderligere Bevisførelse kan paalægges os i dette Dieblif. Vi træve jo heller ikke nogen Underkendelse af Balget, altsaa ikke nogen endelig Dom, vi forlange kun, at det skal undersøges, om noget af det, der kan have fundet Sted, ogsaa har fundet Sted. Naar det høitærede Medlem indrømmer, at Balgbestyrelsens Formand har tilladt sig en Udvikelse af den Frist, inden hvis Udløb Balgerne kunne afgive deres Stemme, saa er dette jo netop det Samme, som vi have hævdet. Men er virkelig Formanden berettiget til vilkaarlig at udvide den i Balgloven givne Ret? Jeg tror det ikke, og navnlig mindst, hvor der er al Sandsynlighed for, at en saadan Udvidelse af Balglovens Ret kommer en enkelt Balgkommune tilgode. Der er jo allerede gjort opmærksom paa, at Balglovens Ord udtrykkelig og tydelig vise, at der kun tales om de Balgere, der „nu“ ere tilstede, saa at altsaa enhver Mulighed udelukkes for, at man skulde faae Tid til at affente Balgere, der ikke vare tilstede. Naar der nu idag som Indlæg i Sagen er fremkommet en fornyet Udtalelse fra Balgbestyrelsens Formand, saa er jeg ikke i Stand til at tillægge denne Udtalelse nogen yderligere Vægt end den, der allerede tillægges Balget; den indeholder ikke Andet, end hvad Balgbogen allerede udviser. En Udtalelse af Balgbestyrelsens Formand om Ting, som han ikke veed, har ikke nogen Betydning for mig. Han kan jo ikke bekræfte for os, at ingen af de Ting har fundet Sted, som der ankes over, og det af den Grund, at han ikke med Nødtagighed kan vide det; han kan saaledes ikke med Nødtagighed vide, hvilken Slags Stemmer der er afgivet til Balgprotokollen inden Fristens Udløb. Naar man overhovedet vil lægge nogen Vægt paa saadanne Indlæg, saa ser jeg ikke rettere end, at man maa tillægge den anden Parts Indlæg netop den samme Vægt. Parternes egne Indlæg kunne dog ikke være tilstrækkelige til at fælde en Dom i Sagen, men der maa en Undersøgelse til af Folk, som hverken staa paa Klagerens eller paa den Anklagedes Side, og i det foreliggende Tilfælde er Balgbestyrelsen jo den Anklagede. Jeg skal slutte hermed, idet jeg fastholder Hvertallets Indstilling.

**J. Madsen:** Det er navnlig det tredie Klagepunkt, hvorom jeg vil tillade mig at udtale et Par Ord, da det vedrører en Sag, som har været omtalt her baade igaar og idag. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Balgkreds (Casse) sagde, at dem, der ere opførte paa Balglisten, bør der ikke negtes Afgang til at stemme, og den