

Det tredje Punkt gaar ud paa, at der er blevet modtaget Stemmer af Personer, som ere overgaede vanærende Straffe, af Personer, som have nydt urefunderet Fattigundersøttelse, og endelig af Personer, hvis Bo er under Fallit. Det er disse tre Punkter, som Klagen gaar ud paa. Jeg skal omtale det sidste Punkt først. Efter hvad der igaar blev afgjort med Hensyn til den Bægt, som man her skal tillægge Valglisterne, mener jeg, at dette Spørgsmaal her maa gjøres til Gjenstand for Undersøgelse, naar en Undersøgelse overhovedet skal finde Sted, og at den da kommer til at udstrekkes over dette paaklagede Punkt, nemlig om saadanne Personer virkelig have afgivet deres Stemmer, og disse Stemmer ere blevne modtagne, og tillige om de ommeldte Personer staa paa Valglisterne. Ganste vist gaar Klagen ikke ud paa, at disse Personer ikke have staaet paa Valglisterne, og dersom de have staaet paa Valglisterne — og der er ikke Grund til at antage Andet — saa mener jeg, at dette Punkt ikke kan faae Betydning med Hensyn til Godkjendelsen eller Aflegghedens af Valget, i alt Fald ikke efter den hidtidige Praxis. Vel vilde det være i høj Grad urigtigt, om det skulde blive bekendt, at et Medlem af dette Eging sad her i Kraft af Stemmer, der ifølge Valgløvens Forskrifter ere uberettigede, det vilde være i høj Grad beklageligt, ja maaske i den Grad beklageligt, at der kunde være Grund til at tilføie en ny Bestemmelse til Valgløven; men jeg ser ikke, at der i dette Dieblit, naar vi følge den hidtil gjældende Praxis, kan angaaende dette Punkt reises nogen Indvending imod selve Valgets Godkjendelse. Meget anderledes forholder det sig imidlertid efter min Mening med Hensyn til de to andre Punkter. Det andet Klagepunkt gaar ud paa, at der efter Afslutningen af Afstemningen er modtaget Stemmer for Klein, medens man har afflaaet at modtage Stemmer for Johansen. Denne Bestyrelsen imod Valgbestyrelsen er af en saa graverende Art, at, dersom man kunde gaae ud fra, at Klagen var begrundet og var sand, vilde dette Valgs Godkjendelse ikke blive udsat, men Valget endog utvivlsomt strax blive kasseret. Jeg tror ikke, at det vil faae nogen Betydning, hvormange Stemmer der saaledes ere førte; thi hvis det er saaledes, saa vilde dette vidne om, at hele Valghandlingen var ført i den Grad partisk, at hele dens Resultat vilde være røkket. Det maa sikkert erkjendes, at, dersom det var saaledes, saa maatte Valget eo ipso kasseres. Nu er det imidlertid forbundet med megen Væsentlighed at tillægge Klagerens Paastand angaaende dette Punkt en saa stor Bægt over for Valgbestyrelsens Erklæring, der gaar ud paa det Modsatte, saa at jeg ikke tror, at Betydningen af denne Klage kan være saa stor, at Valget strax bør kasseres; men derimod anser jeg det rigtigst for at være meget tilraadeligt, at vi ikke gaa til Godkjendelsen af et Valg, angaaende hvilket der

er reist en Klage af en saa graverende Betydning, før det er undersøgt, om den er sand. Dersom det nemlig senere maatte vise sig, at det virkelig var sket — selv kun for en eneste Stemmes Vedkommende — at man havde afflaaet at modtage en Stemme for den ene af Kandidaterne, medens man havde modtaget en saadan for den Anden, saa vilde Folkethinget være filltet meget vanskeligt, naar det allerede havde godkjendt et saadant Valg. Jeg for mit Vedkommende maa allerede tillægge dette Punkt tilstrækkelig Betydning til at stemme for, at Anerkjendelsen af dette Valg udsættes. Hvad det første Klagepunkt angaar, da er dette det eneste, som staar i Overensstemmelse med Valgbogens Udtalelse; Valgbestyrelsen har nemlig anerkjendt, at denne Frist paa et Kvarter er bleven givet. Nu kunde man dertil sige: dette er i Overensstemmelse med Valgløven, ikke saaledes at den ligesom er i Overensstemmelse med dens Ord, men det maa vel kunne forenes dermed. Jeg maa gjøre opmærksom paa, at, naar der fra flere Sider har været en vis Forestilling om, at dette Kvarter skulde have nogen Slags Hjemmel i Valgløven, saa er dette en Misforstaaelse; der findes ikke nogen saadan Hjemmel. Men man kunde jo sige, at det kunde sættes i Forbindelse med Valgløvens Ord, der forlange et Barsto til Forsamlingen, inden Afslutning finder Sted.

Det er jo naturligt, at et saadant Barsto maa finde Sted, forinden Afslutningen foretages. Men hvad er det, som her er sket, og som er væsentligt forskjelligt fra et almindeligt Barsto? Det er, at der er givet en bestemt Tidfrist paa et Kvarter, inden Afslutningen kunde finde Sted. Dette kan efter min Mening faae en saadan Betydning, at jeg tror, at Folkethinget, naar det foreligger, at et saadant Misbrug har fundet Sted, bør paatale det og forhindre, at noget saadant sker i Fremtiden. Jeg udfæster ingen Bestyrelsen mod Valgbestyrelsen som saadan, men vi maa gaa ud fra, hvilken Indflydelse paa Valgets Udfald det kunde have, at en saadan Uregelmæssighed havde fundet Sted, og da tror jeg, at det vil være indlysende, at det at give et Kvarters Frist sandsynligvis kan have haft Indflydelse paa Valgets endelige Udfald. Jeg forudsætter nemlig — jeg veed Intet derom — men jeg forudsætter, at i det Dieblit, da Valgbestyrelsens Formand har givet dette Kvarters Frist, har Flertallet været paa den saaldne Kandidats Side. Det, at Valgbestyrelsens Formand giver et Kvarters Frist og siger: endnu i et Kvarter ville Stemmer blive modtagne, og Afslutning vil ikke finde Sted forinden, hvorledes ville de Valgere, der havde stemt for den Kandidat, der i dette Dieblit havde færrest Stemmer, kunne opfatte dette? De ville vel kunne opfatte det saaledes, at de ville sige: lader os flynde os at gaa ud i Byen for at afhente Valgere og samle det Antal Stemmer, der er nødvendigt. Jeg forudsætter kun dette, og