

der næst, at det første Punkt i deres Klage var jo meget vigtigt. Ja, men derfor behøvede man ikke deres Ord; thi det fremgik af selve Balgprotokolten, at Kvartret var givet. Nei, det, der er betydningfuldt i deres Klage, er det andet Punkt, at der er modtaget Stemmer for Klein og negtet at modtage Stemmer for Johansen. Med Hensyn dertil søgte det ærede Medlem at undskylde dem med, at de til en vis Grad havde Grund til at tro det. Og hvorfor? Fordi Balgbestyrelsens Medlemmer bagefter i stor Mængde afgav Stemmer for Klein, og det havde vildledt disse Folk. Jeg maa spørge, om jeg ikke har Ret til at betegne de Folk som temmelig løse, der uden at forhøre sig om, hvorvidt det var Folk, der vare berettigede til at stemme, nemlig Balgbestyrelsens Medlemmer, eller Andre, gaa hen og fremsætte en saa graverende Beskyldning, som at der er modtaget Stemmer for een og negtet at modtage Stemmer for en anden Balgkandidat. Jeg tror, at hvad det ærede Medlem saaledes sagde til Forsvar for Klagerne, geraader dem ikke til nogen Gavn. Hvad angaar de Bemærkninger, som fremkom fra det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Balgtreds, har jeg ikke Anledning til videre at give noget Svar derpaa, da den ærede Formand jo paataalte den Ytring, der fremkom fra det ærede Medlem.

**Sjörning:** Med Hensyn til det ulykkelige Udtryk „udvise her af Salen“ anser jeg det ikke for ganske overflødig til min yderligere Refærdiggjørelse at oplyse, at Klein som Ordfører i den Balgsag, jeg tidligere har omtalt, talte om „Ulyst til at udjage ham — Jacob Jensen — af denne Sal, hvor han har været tilstede i længere Tid“. Jeg tror, at Udtrykket „udjage“ er værre end „udvise“.

**Rimestad:** Maa jeg gjøre en kort Bemærkning for at supplere, hvad jeg før sagde; det er ikke om det, som det ærede Medlem nu omtalte, da jeg tror, at det er tilstrækkeligt omtalt, men overfor det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Balgtreds (Høgsbro) saavel som Andre, der have henvist til Ytringer, der med Hensyn til et tidligere Valg skulde være faldne fra den Mand, om hvis Valg her nu er Tale. Det staar nu aldeles ikke præsent for mig, hvad det var for Feil, der var tilstede ved dette Valg; men der er ikke det Mindste til Sindet for, at de Ytringer, som han der har brugt, kunne have været fuldtændig berettigede overfor de Feil, som der vare begaaede, uden at man kan anvende lignende Bemærkninger paa det her foreliggende Valg, idet det nemlig ganske vist kan være Feil, der kunne være af den Bestaafenhed, at det ikke ved noget Forhør lader sig oplyse, hvor vidt de have havt Indflydelse paa Valget, men som i og for sig ere af den Bestaafenhed, at de maa be-

virke Valgets sieblifikke Forfæstelse. Det er jo Noget, man ikke kan være i Tvivl om; men fordi det var vigtigt i dette Tilfælde, følger jo ikke deraf, at noget Eignende absolut skal kunne anvendes paa nærværende Tilfælde, og naar det er blevet sagt, at det skulde være opstillet som almindelig Regel her i Thinget, at, hvor der er Tvivl om et Balgs Gyldighed, en Tvivl, som man ikke kunde komme ud over, maatte man stride til Forfæstelse, vil jeg netop paastaa, at mange Ytringer, navnlig den, der blev oplæst af det ærede Medlem for Frederiksberg Amts 4de Balgtreds (P. Olsen), vise, at Thinget i saa Henseende har fulgt netop den modsatte Fremgangsmaade.

**Ordføreren:** Efter den Mangelfuldhed, jeg har fundet ved Forhøret, fatter jeg meget vel, at der er indkommet Klager derover til den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Balgtreds (Winther). Jeg finder det navnlig høist besynderligt, at den Stiller, som havde den Resolutiøshed og det Mod, strax at optræde imod Balgbestyrelsens Formand, ikke er afhørt om de forskjellige Klager. Jeg har gjort opmærksom derpaa, og jeg vil gjentage det i Genhold til den nævnte ærede Taler's Ytringer. For saa vidt en æret Taler fra Thisted Amt (Sagd) har fremsat den almindelige Bemærkning, at Balglovens § 42 i det Hele ikke blev overholdt ved Balgene, strider denne Paastand imod min Erfaring. Paa mit Balgsted har jeg havt 4 eller 5 forskjellige Balgbestyrelses-Formænd, og alle disse have paa det Nødtvungne overholdt § 42 ligesom i det Hele Balglovens Hovedbestemmelser. Det er jo slet ikke Meningen med Balgloven, saaledes som den ærede Taler fra Thisted udtrykte sig, at forhindre en Balgdirekteur i at drikke sig et Glas Punsch. Det kan han meget godt gjøre og endda iagttage Balgloven, saa meget mere, som der staar i denne, at han ikke skal deltage i Stemmernes Modtagelse. Overhovedet gjælder det om, at Folkethinget som den Institution, der i sidste Instants afgjør de Spørgsmaal, som opstaa i Anledning af Folkethingetsvalgene, vil opretholde Balgloven. — Foraa vidt to ærede Talere (Rimestad og Sjörning) have berørt det personlige Spørgsmaal om Justitsministerens Genvalg, vil jeg forvare mig imod, at jeg skulde være imod et saadant Genvalg. Det skal være mig kjær at se den ærede Minister optræde her i Thinget som Folkethingetsmand, og jeg skal ikke have Noget imod, at han bliver valgt i Aalborg eller et andet Sted. Jeg tror, at enhver Modsaetning har sin gavnlige Virkning; men jeg vilde anse det for uheldigt, om han skulde blive valgt, alene fordi han er Justitsminister. En Godkjendelse af dette Valg tror jeg vilde være at lade Ministeren gaa ind i Thinget paa Svovlstikker. Det vilde ikke være behageligt for en Minister at